

## Clase 3 – Genealogía: campesinos en resistencia en la India.

3 de septiembre de 2015

**Pregunta a Scott** ¿por qué oponer confrontaciones y resistencia cotidiana? Son complementarias? Sus resultados responden a la "intensidad" de la dominación? Problema del fracaso: oponer las "realizaciones culturales" de Thompson. Las revoluciones campesinas han sido fundantes de nuevas relaciones sociales: son creadoras de transformaciones civilizatorias.

¿Hasta dónde es la dominación extrema la que conduce a las confrontaciones abiertas? Leva+tiendaderaya+masacres deben haber estimulado las decisiones sin retorno de los campesinos revolucionarios mexicanos de inicios del siglo XX.

Las formas y horizontes de la organización de los dominados "matizan" la crudeza de la dominación: el sindicalismo de clase optó por la confrontación por lo que sus estándares sobre las represalias eran mucho más elevados que los del sindicalismo corporativo, y en particular, la misma confrontación limitaba las reacciones de los antagonistas.

**Los sujetos subalternos:** "no es posible que se entienda la experiencia de la insurgencia como una simple historia de acontecimientos sin un sujeto. Es para rehabilitar este sujeto que debemos tomar la concepción que el campesino-rebelde tenía de su propio mundo y su voluntad de cambiarlo como nuestro punto de partida" Guha.

Reconocimiento de la coexistencia entre conservación y transformación en las prácticas y las acciones de los sujetos colectivos. Por una parte, esta coexistencia nos habla del peso que las acciones de los dominadores tienen sobre los sujetos subalternos: una estrategia de concesiones con dosis de cooptación y represión selectiva puede desactivar los conflictos sociales. Por otra, es preciso poner en cuestión esa coexistencia y plantearla como un desafío: la continuidad de la transformación se juega en buena parte en las capacidades de los sujetos subalternos para crear márgenes de acción, márgenes de autonomía frente a los dominadores, lo que implica acotar y en el mediano plazo, disolver sus tendencias conservadoras.

Esta mirada abre camino a nuestra necesidad de especificar los macroprocesos, de indagar la bisagra que une las ideas y prácticas individuales con las ideas y las prácticas que devienen colectivas. Por ejemplo ¿cómo entendemos un determinado sentido común: es la simple agregación caótica de diversas expresiones individuales, es una construcción a posteriori? Podemos iniciar este ejercicio trazando dos planos generales de la experiencia transformadora: las múltiples declinaciones de la "insurgencia" y sus síntesis colectivas, dadas por documentos y/o liderazgos y referentes.

Estudio de las insurrecciones como "procedimiento metodológico" que permite analizar la conciencia campesina expresada como resistencia (nuestra meta-teoría es la práctica, diría el SCI Marcos).

Procedimiento teórico y metodológico de tejer los vínculos (o su ausencia) entre la resistencia cotidiana y la ruptura. La vitalidad de esos vínculos permite mirar cómo desde las formas cotidianas se proyectan los objetivos y los medios de la ruptura.

Planteamiento nodal: aspectos fundamentales de la conciencia campesina: negación, ambigüedad, modalidad, solidaridad, transmisión y territorialidad (Chatterjee, p. 6-7). Destacar las formas de la acción directa (incendiar, arrasar, comer y saquear) en su radicalidad: aniquilar

el objeto de la acción. Centralidad de la solidaridad: existencia previa de lazos comunitarios. Este argumento aporta elementos para "medir", para hacer palpable la resistencia cotidiana y su conexión con la revuelta ("termómetro de la lucha social").

La noción de comunidad es la idea unificadora que da a la insurrección su carácter social fundamental:

Dos citas de Chatterjee para destacar este carácter axial de la comunidad:

La comunidad "nos permite... leer en las acciones de un campesinado rebelde en el momento de la insurrección, el carácter constitutivo total de la conciencia campesina y nos permite relacionar estas acciones a las formas de existencia social cotidiana del campesinado" (p. 8).

"... en la conciencia de un campesinado rebelde... las solidaridades no crecen porque los individuos sientan que deben reunirse con otros con base en intereses individuales comunes: por el contrario, los individuos están obligados a actuar dentro de la colectividad porque se cree que los lazos de solidaridad que los unen ya existen. La acción colectiva no fluye de un contrato entre individuos; antes bien, las identidades individuales mismas derivan del hecho de ser miembro de una comunidad" (p. 9).

La comunidad es el polo opuesto de la conciencia burguesa fundada en el individuo. La comunidad es otro tipo de socialidad, y en el caso de las culturas ancestrales la comunidad representa el antagonista civilizatorio de las relaciones sociales capitalistas. Tener en cuenta las múltiples declinaciones de la comunidad: ¿existe comunidad en Occidente, existe en las ciudades?

Evitamos la idealización de la comunidad cuando la concebimos como unidad diferenciada: dando paso a la complejidad de una vida social donde las graduaciones y las alternativas, e incluso las contingencias, juegan un papel importante en la trayectoria de los conflictos sociales. Plasticidad de las comunidades como el "sitio de la lucha campesina".

Los momentos de rebelión abierta representan la "región no dominada de la conciencia campesina". Aquí tenemos un aspecto poco explorado: el del vínculo entre la resistencia cotidiana y la rebelión abierta. Responder las preguntas cómo, por qué, cuándo se transita de ésta a aquélla, permitiría aprendizajes estratégicos para la superación del capitalismo: esa frontera marca la ruptura de la "adhesión" al sistema de opresión. Estamos en el tiempo y el espacio que unen lo cotidiano con lo extraordinario.

---

### **Comentarios:**

India por su densidad poblacional y su megadiversidad social es un laboratorio esencial para entender y tratar de interpretar las búsquedas para transformar la sociedad en la perspectiva de la superación del capitalismo.

La monopolización de las condiciones de vida corre aparejada con la monopolización de los medios de destrucción y en particular de las armas: no sólo el famoso "monopolio del uso legítimo de la violencia" sino en términos literales, el desarme de la población particularmente la de las ciudades.

"Protección", mejores "niveles de vida" son otros nombres de la dependencia respecto de las relaciones capitalistas.

¿Transformar el poder? Cómo y hasta dónde? Quizá la expresión de la resistencia campesina sean las prácticas de contención. Como "sobrevivientes" saben que no hay retorno posible a una sociedad "campesina" y que hay que tejer puentes y mestizajes con otras formas sociales: "luchamos por seguir siendo".

Contrapunto: es indispensable conocer también las operaciones, las búsquedas, las estrategias de los dominadores, sin ello, la resistencia-revuelta puede ser contenida y eventualmente disuelta.

¿Hay diferencias entre resistencia y prácticas emancipatorias? Parecieran opuestas; si no lo están ¿cómo están conectadas? ¿La resistencia es escuela de lucha, la burla prepara la insurrección al minar el miedo disfrazado de respeto? En muchas interpretaciones, los agravios aparecen como el punto de inflexión, de ruptura del miedo y de tránsito a la insurrección.

¿Porqué separarlas? Hay prácticas cotidianas que están construyendo la superación del capitalismo (Alfonso). Las prácticas cotidianas no son sólo resistencia.

¿Por qué justo cuando hay más razones para rebelarse, cunde la pasividad, la dispersión social? Parte deriva de la complejidad y contundencia del dispositivo contrainsurgente, particularmente en su vertiente preventiva: los dominadores dedican enormes recursos a desactivar las respuestas de todo tipo, y cuentan con prácticas sumamente eficientes para generar y fortalecer la "adhesión" social.