

# Crisis estructural y desarrollo en México y América Latina



Tomo II

María del Carmen del Valle Rivera  
(coordinadora general)

Juan Arancibia Córdova  
Ana I. Mariño Jaso  
Ismael Núñez Ramírez  
Patricia Olave Castillo  
Raúl Vázquez López  
(coordinadores)



HC 133  
C745

IQ39630

M-1860857

Esta investigación, arbitrada por pares académicos,  
se privilegia con el aval de la institución editora.

Crisis estructural y desarrollo en México y América Latina / coordinadora  
María del Carmen del Valle Rivera [y cinco más]. – Primera edición. – México, D.F. :  
Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas,  
2015.  
2 tomos : ilustraciones ; 21 cm.

Incluye bibliografías  
ISBN 978-607-02-7068-0 (tomo 1)  
ISBN 978-607-02-7069-7 (tomo 2)

1. Desarrollo económico – México. 2. Desarrollo económico – América Latina. 3. Méxi-  
co – Política económica – Siglo XXI. 3. América Latina - Política económica – Siglo XXI. 5.  
Crisis financiera mundial, 2008-2009. I. Valle Rivera, María del Carmen, del, coordinadora.  
II. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Económicas.

338.972095-scdd21

Biblioteca Nacional de México

Primera edición 2 de septiembre de 2015

D. R. © UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
Ciudad Universitaria, Coyoacán,  
04510, México, D.F.  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS  
Circuito Mario de la Cueva s/n  
Ciudad de la Investigación en Humanidades  
04510, México, D.F.

ISBN 978-607-02-7069-7

Diseño de portada: D.G. Irma Martínez Hidalgo.  
Cuidado editorial: Marisol Simón.

Prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio  
sin la autorización escrita del titular de los derechos patrimoniales.

Impreso y hecho en México

## ÍNDICE

Introducción  
*María del Carmen del Valle Rivera e Ismael Núñez Ramírez* 11

### III. CRISIS CAPITALISTA. ECONOMÍA Y POLÍTICA DEL DESARROLLO

Crisis capitalista, fin de la sociedad centrada en el trabajo  
pagado e ingreso ciudadano universal  
*Julio Boltvinik* 21

Desarrollo económico y redes globales de producción  
*Isaac Minian* 47

### IV. MANIFESTACIONES ECONÓMICO-SOCIALES DE LA CRISIS Y CAMBIOS EN EL MUNDO DEL TRABAJO Y EN LA EDUCACIÓN

Los cambios en el mundo del trabajo. Interés social  
y tutela laboral vs. el *outsourcing*  
*Alfonso Bouzas* 77

América Latina: "Nuevo desarrollo": ¿Es posible recuperar  
lo perdido en el mundo del trabajo?  
*Patricia Olave* 93

La innovación tecnológica y la calificación laboral  
para el desarrollo  
*Gerardo González Chávez* 109

- La reestructuración de la empresa trasnacional  
y sus implicaciones en los cambios estructurales  
en la producción y el trabajo  
*Angelina Gutiérrez Arriola* 135
- Educación pública superior y economía del conocimiento  
*Rosa Iris Guevara González* 149

#### V. TERRITORIO, MIGRACIÓN Y REMESAS

- El desarrollo territorial en México en la fase  
del neoliberalismo  
*José Gasca Zamora* 165
- Desarrollo, migración y remesas desde el sur  
*Alejandro Méndez Rodríguez* 191
- Fundamentos macroeconómicos de las remesas mexicanas  
*Ernesto Bravo Benítez* 207

#### VI. FINANCIAMIENTO DEL DESARROLLO EN MÉXICO Y AMÉRICA LATINA

- Particularidades de la financiarización en América Latina  
*Alejandro López Bolaños* 241
- El capital extranjero en México  
*Raúl Ornelas* 261

#### VII. ESTADO Y POLÍTICAS EN MÉXICO

- Propuesta de un "pleno empleo" para México  
*Patricia Rodríguez, Alma Chapoy y Miguel Ángel Alamillo* 289

- Reorientación del presupuesto público con una visión  
anticíclica  
*Irma Manrique Campos y Violeta Rodríguez del Villar* 309
- Descentralización fiscal y renta regional  
*Marcela Astudillo Moya* 339

## EL CAPITAL EXTRANJERO EN MÉXICO

Raúl Ornelas\*

### INTRODUCCIÓN

Bajo el neoliberalismo, México ha vivido un cambio dramático en relación con el capital extranjero. Para nuestro país, la geometría del poder respecto del principal agente de la integración económica está dibujada por dos coordenadas estratégicas en tensión: la herencia de la Revolución mexicana y la vecindad con la principal potencia económica de la posguerra. Bajo el impulso de un capitalismo que se extiende a todos los rincones del planeta y al conjunto de las actividades sociales, los gobiernos de México han abierto cada vez más las puertas del país al capital extranjero, derribando las barreras levantadas por los procesos nacionalistas y por la fuerza de una burguesía local en ascenso.

Uno de los puntos de inflexión en este proceso fue el desmantelamiento de la regulación sobre la inversión extranjera en el gobierno de Salinas de Gortari. La Ley de Inversión Extranjera de 1973 incluía una serie de límites a la presencia y la actividad de las empresas extranjeras en el país. De acuerdo con ese ordenamiento, había campos vedados al capital extranjero, y en otro importante número de actividades la inversión extranjera sólo podía controlar hasta un máximo de 49% del capital social de las empresas; asimismo, se establecieron los llamados "requisitos de desempeño" que, al menos en el papel, obligaban a las empresas a acciones que hoy parecen impensables, como son el equilibrio en su presupuesto de divisas o la transferencia de tecnología hacia las empresas locales.

Estos límites fueron sustituidos por una "política de puertas abiertas" cuya orientación fundamental era el estímulo al ingreso de las inver-

\* Investigador de la Unidad de Investigación Economía Mundial del IEC-UNAM.

siones extranjeras a la economía mexicana. Se suprimieron los requisitos de desempeño y se abrió al capital privado gran parte de las actividades. Acaso la medida más ilustrativa de la contrarreforma salinista fue la reclasificación de las actividades petroquímicas: puesto que la Constitución prohibía la participación del capital privado en la llamada "petroquímica básica", el gobierno de Salinas simplemente decretó que más de 30 productos petroquímicos pasaran a ser "secundarios" y por lo tanto el capital privado nacional y extranjero podría participar en su producción. Esta apertura también inauguró otra constante en la política neoliberal: se creó la figura del "arrendamiento financiero" como una forma de "evitar" los límites constitucionales. Hoy día hay "contratos de servicios múltiples" o las autorizaciones para autogeneración de electricidad, mecanismos mediante los cuales se está entregando el sector energético al capital privado nacional y extranjero.

Este cambio radical de orientación ha representado un salto en la integración de México al mercado mundial y en particular con los capitales de origen estadounidense. Las inversiones extranjeras se convirtieron en los vectores de la reestructuración económica y han construido nuevos espacios de valorización y nuevas relaciones entre los actores de la economía en México. Aunque las políticas estatales, y muy especialmente el Tratado de Libre Comercio (TLC), han determinado en gran parte los rumbos de nuestra economía desde finales de los años ochenta, en este trabajo destacamos la acción de los capitales extranjeros, dividiendo nuestra exposición en dos secciones: la primera dedicada a las tendencias de la inversión extranjera directa en cuanto origen y destino; la segunda comparando el desempeño de las principales empresas extranjeras y nacionales.

#### TENDENCIAS DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

La evaluación del papel del capital extranjero comprende varios aspectos. En este trabajo basamos nuestro análisis en los flujos de inversión extranjera directa recibidos por México y reportados por el Registro Nacional de Inversiones Extranjeras, dependiente de la Secretaría de Economía.

La primera cuestión que consideramos es la evolución del total de inversión extranjera directa entre 1980 y 2010. El cuadro 1 muestra

CUADRO 1. EVOLUCIÓN DE LA IED EN MÉXICO  
(MILLONES DE DÓLARES)

	1980	1981	1982	193	1984	1985	1986	1987
Total	1 631	1 684	617	621	1 319	1 725	2 185	3 591
	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Total	2 852	2 313	3 371	3 441	2 853	4 289	10 647	8 375
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Total	7 848	12 146	8 374	13 879	18 110	29 859	23 783	16 243
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Total	24 800	24 122	20 052	29 734	26 295	15 334	18 679	

Fuente: Elaborado con datos del RNE <http://200.77.231.73/cgi-bin/repie.sh/reportes/seleriody> y del Informe estadístico sobre el comportamiento de la IED en México, varios números.

que la desregulación iniciada durante el gobierno de Salinas de Gortari favoreció el rápido crecimiento de la inversión extranjera, cuyo monto anual pasó de 4.3 mil millones de dólares en 1993 a 18,7 mil millones en 2010: esto representa un salto de más de 400%, alcanzando un máximo histórico de 29.9 mil millones de dólares en 2001. Se observan también dos momentos de aceleración del proceso: el primero en 1994 al final del gobierno salinista,<sup>1</sup> cuando gracias al cambio en la Ley de Inversiones Extranjeras, entre 1993 y 1994 se duplicó el monto de inversión extranjera recibida, alcanzando la importante cifra de 10.6 mil millones de dólares; el segundo momento de fuerte ascenso se produjo entre 1999 y 2001 en donde los montos de inversión extranjera directa saltan de 13.9 al máximo histórico de 29.9 mil millones de dólares.

Los montos de inversión recibida a partir de 1994 hablan de que la economía mexicana ofrece importantes fuentes de ganancia para los capitales extranjeros. Es notable que a pesar del relativo estancamiento económico, el capital foráneo sigue ingresando al país. En ello, una

<sup>1</sup> Es necesario señalar que las estadísticas proporcionadas por el Registro Nacional de Inversiones Extranjeras comprenden dos periodos, 1980-1993 y 1994-2011, siendo las del segundo periodo las más abarcales. Por ello, los cambios que se observan entre ambos periodos se deben, en parte, a cambios en la metodología de recopilación y tratamiento de la información relativa a las inversiones extranjeras.

cuestión fundamental es el origen de las inversiones. Sabemos que históricamente Estados Unidos ha sido el origen fundamental de la inversión extranjera directa que se asienta en México: en 1960 los capitales estadounidenses representaban 83% de la inversión extranjera directa y en 1970, 79% (Chapoy, 1975; Ornelas, 1991). Estos niveles han variado de manera significativa a partir de los años noventa, con el fortalecimiento de las inversiones de origen europeo (cuadro 2 y gráfica 1). Considerando los cinco principales inversionistas, se observa que la cuota de las inversiones estadounidenses fluctúa entre 39 y 72% durante el periodo 1980 a 2001 cuando alcanza su máximo histórico con un monto de más de 21 mil millones de dólares. En los años recientes la participación de estas inversiones en la inversión extranjera directa total tiende a la baja, sin embargo, los montos oscilan en torno a los 10 mil millones de dólares anuales.

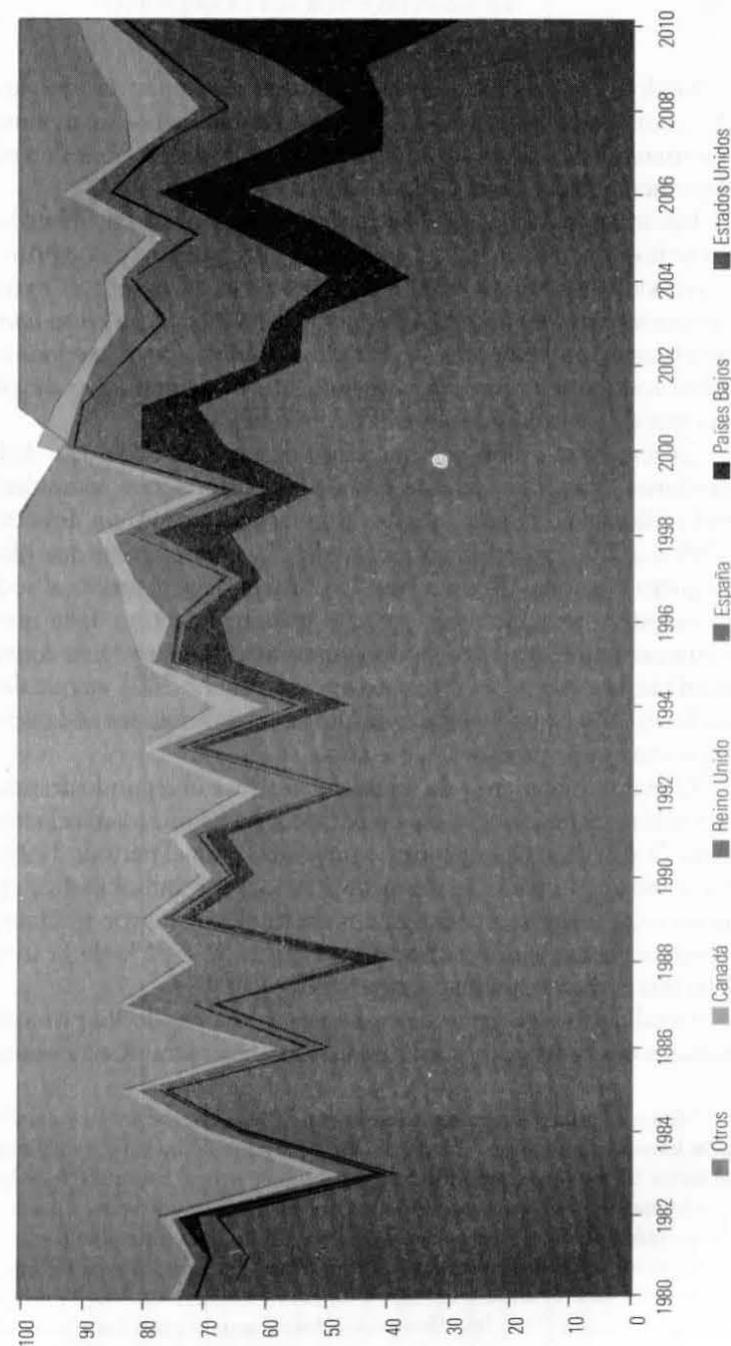
En contrapartida, en estos años vemos crecer la presencia de las inversiones europeas, principalmente las que tienen como base el Estado español, cuyas inversiones alcanzan su máximo histórico en 2007 con 7.9 mil millones de dólares, y las inversiones originadas en Países Bajos que desde 2005 tienen una participación de primer orden e incluso, en medio de la crisis, superan la cuota de las estadounidenses alcanzando 47% con un monto de 8.8 mil millones de dólares. Es preciso subrayar que las inversiones de Francia y Alemania han

CUADRO 2. PRINCIPALES ORIGENES DE LA IED DESTINADA A MÉXICO (PORCENTAJES)

País	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010
Estados Unidos	66.5	76.7	62.0	65.9	71.8	47.9	28.2
Países Bajos	0.0	0.0	3.4	8.9	14.9	16.5	47.3
España	4.9	0.8	0.3	0.6	11.7	7.0	7.6
Reino Unido	3.0	3.3	3.1	2.7	1.6	5.6	2.6
Canadá	1.1	2.0	1.5	2.0	3.7	2.0	4.7
Otros	24.5	17.2	29.8	19.9	-3.6	21.1	9.6
Total (md)	1 623	1 729	3 722	8 375	18	24	18
					110	122	679

El RNE ofrece dos series de datos: 1980-1993 y 1994-2011, por lo que los datos no son estrictamente comparables. Fuente: Elaborado con datos del RNE <http://200.77.231.73/cgi-bin/repie.sh/reportes/seleriado> y del Informe estadístico sobre el comportamiento de la IED en México, varios números.

GRÁFICA 1. ORIGEN DE LA IED EN MÉXICO 1980-2010



reducido su importancia entre las principales, mientras que la cuota de las inversiones de Reino Unido tiende también a bajar, aunque se mantiene como el cuarto inversionista en México, considerando los flujos acumulados en el periodo de estudio.

Los orígenes del capital extranjero que se aloja en México se caracterizan por una creciente concentración, pues los cinco principales inversionistas aportan 80% o más del total de inversión extranjera directa a partir del año 2000. A pesar de la reducción en su cuota, las inversiones provenientes de Estados Unidos siguen predominando, sobre todo si tomamos en cuenta el efecto acumulativo de grandes montos de inversión durante el periodo de estudio.

La tercera cuestión que queremos destacar es el destino de las inversiones. Para ello, seleccionamos los sectores que acumularon 10 mil millones de dólares o más de inversión extranjera directa entre 1999 y 2010. En términos sectoriales, la presentación que ofrece el Registro Nacional de Inversión Extranjera hace aparecer al sector de la industria manufacturera como el principal destino de la inversión extranjera directa en la economía mexicana (cuadro 3): su cuota en el total oscila entre 30 y 70%, a excepción del año 2001 en que desciende hasta 20% como resultado de las fuertes inversiones en la actividad bancaria que se produjeron ese año.

El sector financiero y de seguros constituye el segundo destino de la inversión extranjera directa en México: hacia estas actividades se dirigió 21.6% de las inversiones acumuladas para el periodo 1999-2010. Con menores cuotas se destacan los sectores inmobiliario,<sup>2</sup> medios masivos, comercio al detalle, comercio al por mayor y minería. En conjunto estos sectores concentran entre 82 y 96% de la inversión extranjera directa recibida entre 1990 y 2010.

Detallando esta repartición, hemos seleccionado los primeros diez subsectores ordenados por la inversión extranjera directa acumulada

<sup>2</sup> Entre el primer y segundo trimestre de 2011, el Registro Nacional de Inversión Extranjera hizo una reclasificación importante de las inversiones destinadas al sector 53 Servicios inmobiliarios, en virtud de la cual más de 50% de los montos asignados a ese sector pasaron al sector 56 Servicios de apoyo a los negocios. Este cambio se dio a conocer en los primeros días de septiembre por lo que no pudo ser incorporado en esta versión del trabajo. En virtud de esta reclasificación, dejamos de lado el análisis del sector 53 Servicios inmobiliarios; la versión final de este trabajo incluirá las cifras corregidas de acuerdo con los reportes más recientes del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras.

CUADRO 3. PRINCIPALES SECTORES DE DESTINO DE LA IED EN MÉXICO (PORCENTAJES)

Pais	1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Acumulado 1999-2011*
Ind. manufacturera	66.1	55.2	19.9	36.6	45.2	55.8	45.6	50.5	45.4	29.7	35.4	59.8	114 052
Serv. financieros y seguros	3.0	24.7	53.7	27.7	16.8	22.4	9.3	19.5	20.7	15.8	15.9	9.4	56 460
Serv. inmobiliarios	7.0	8.4	2.6	3.2	2.3	1.4	10.8	11.9	7.7	7.4	23.9	7.6	19 089
Información medios masivos	2.6	-9.1	10.7	14.5	14.3	7.0	6.7	3.5	1.0	5.7	1.2	1.0	13 954
Comercio minorista	4.8	7.2	4.4	2.9	5.6	2.8	4.9	-0.4	4.0	4.8	5.2	10.2	11 825
Comercio mayorista	6.4	6.6	3.5	5.0	3.9	3.0	6.7	3.9	2.4	0.9	4.3	4.8	10 605
Minería	1.8	0.9	0.1	1.4	1.4	1.3	0.9	2.1	6.2	18.1	5.5	3.8	10 145
Otros	8.2	6.1	5.1	8.7	10.5	6.1	15.1	9.0	12.5	17.6	8.4	3.5	29 548
Total*	13	18	29	23	16	24	24	20	29	26	15	18	265 678
	879	110	859	783	243	800	122	052	734	295	334	679	

\* Millones de dólares.

Fuente: Elaborado con datos del INEI <http://200.77.231.73/cgi-bin/repie-st/reportes/selieriado> y del Informe estadístico sobre el comportamiento de la IED en México, varios números.

entre 1999 y 2010. La cuota de estos subsectores en el total de inversión extranjera directa recibida pasa de 52 a 69% entre 1999 y 2010, mostrando una concentración creciente de las inversiones foráneas en esos rubros.

Los principales subsectores muestran mayor dispersión respecto de lo que encontramos en la repartición por sectores, pues el más importante, intermediación crediticia y financiera no bursátil, concentra 19% del total de la inversión extranjera directa acumulada en el periodo de estudio, por un monto de más de 50 mil millones de dólares (cuadro 4). La apertura del sector bancario tiene un papel determinante en la integración de México al mercado mundial. Ella tuvo dos grandes oleadas, la primera en la segunda mitad de los años noventa, con las compras de Mercantil Probusa, Oriente y Cremi por parte del español Banco Bilbao Vizcaya, Confía por Citibank y Alianza por GE Capital. La segunda oleada tuvo como detonador una de las compras más importantes en la historia del país: la de Banamex por parte de Citigroup en 2000; en el mismo año, Santander Central Hispano compró Grupo Financiero Serfín que ocupaba el tercer lugar en el sector financiero del país, y Banco Bilbao Vizcaya adquirió Bancomer. Estas adquisiciones están en la base del máximo histórico de la inversión extranjera directa en México, pues en 2001 el subsector servicios financieros y de seguros recibió más de 16 mil millones de dólares y en tres años, de 2000 a 2002, esa cifra rebasó 27 mil millones de dólares.

En la manufactura, los subsectores que han sido los principales destinos de las inversiones foráneas presentan evoluciones oscilantes.

La industria alimentaria recibe montos de inversión extranjera directa modestos, entre 500 y 1900 millones de dólares, pero tuvo dos picos, uno en 2004, alcanzando un monto de 3.9 mil millones de dólares, y el más importante en 2010, cuando el fabricante holandés de bebidas Heineken compró una participación en el capital de FEMSA-Operación cervecera, por 7.3 mil millones de dólares, monto que representa 39% de toda la inversión extranjera directa recibida por México en 2010.

Las inversiones en la industria química tuvieron un comportamiento en "v" hasta alcanzar un máximo histórico en 2007 con 2.6 mil millones de dólares; entre 2008 y 2009 la tendencia es a la baja, y en 2010 se reportan inversiones foráneas por 154 millones de dólares, situación que habla de una pérdida de atractivo de esta actividad para los capitales foráneos.

CUADRO 4. PRINCIPALES SUBSECTORES DE DESTINO DE LA IED EN MÉXICO (PORCENTAJES)

Subsector	1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Acumulado 1999-2011*
522 Intermediación cred. y finan.	2.2	12.7	0.7	22.1	15.9	21.5	9.0	19.9	20.2	13.6	16.5	8.9	50 784
334 Eq. de computación y otros eq. electr.	16.5	9.9	5.8	6.4	9.6	7.1	11.5	11.3	7.6	6.0	12.7	7.0	22 920
311 Industria alimentaria	3.7	3.4	-0.8	2.1	4.8	16.0	7.8	5.8	4.1	4.9	5.0	32.5	18 586
325 Industria química	5.2	6.6	1.1	5.0	3.1	6.4	2.0	10.1	9.0	4.5	-0.9	0.8	13 641
517 Otras telecomunicaciones	1.9	-10.9	9.4	14.2	11.6	6.4	6.6	2.9	2.1	5.1	0.5	0.1	12 263
533 Alquiler de marcas registradas, patentes	4.8	6.0	1.9	1.4	1.2	0.3	6.4	6.4	3.0	2.3	18.4	3.3	11 226
212 Minería de min. metálicos y no metálicos	1.7	0.9	0.0	1.1	0.9	1.2	0.8	2.1	5.6	18.0	4.8	3.2	10 060
336 Equipo de transporte	12.1	5.3	1.8	2.0	2.6	9.1	2.3	2.2	1.6	1.3	4.6	4.6	9 785
462 Comercio al por menor	1.9	6.1	3.2	1.8	3.8	2.5	4.3	-1.7	2.0	2.9	4.4	8.7	9 033
331 Industrias metálicas básicas	2.2	1.8	1.7	1.5	4.5	1.0	7.7	1.9	12.3	0.8	0.1	0.7	8 771
Los diez	52.2	41.8	74.9	57.6	58.0	71.5	58.4	60.8	67.6	59.5	66.2	69.7	167 069
Otros	47.8	58.2	25.1	42.4	42.0	28.5	41.6	39.2	32.4	40.5	33.8	30.3	98 609
Total*	13 879	18 110	29 859	23 783	16 243	24 800	24 122	20 052	29 734	26 295	15 334	18 679	265 678

Fuente: Elaborado con datos del INE <http://200.77.231.73/cgi-bin/repie.sh/reportes/selenioto> y del Informe estadístico sobre el comportamiento de la IED en México, varios números.

La fabricación de computadoras y otros equipos electrónicos ha sido el principal destino de la inversión extranjera directa dentro de la industria manufacturera. La inversión recibida pasa de 2.3 mil millones de dólares en 1999 a casi 2.8 mil millones en 2005, para descender hasta 1.3 mil millones en 2010. El valor acumulado de inversión extranjera directa en el periodo 1999-2010 destinado a esta actividad asciende a 22.8 mil millones de dólares, casi el doble de lo destinado a la química y superando los 18.4 mil millones recibidos por la industria alimentaria. A partir de los años ochenta se han establecido en México filiales de empresas extranjeras en la frontera norte, Jalisco, Aguascalientes y Estado de México, principalmente, conformando una importante plataforma exportadora y niveles considerables de inversiones y expansión de las plantas existentes.

La industria automotriz había sido puntal de la modernización neoliberal en México, sin embargo, los montos de inversión extranjera directa alojados en esta actividad han tendido a la baja, pasando de 1 700 a 854 millones de dólares entre 1999 y 2010. La excepción en esta tendencia fueron las inversiones recibidas en 2004 por un monto de 2.2 mil millones de dólares, asociadas con las inversiones de los principales fabricantes y en particular de empresas japonesas (Nissan, Toyota, Honda).

El último subsector manufacturero considerado es el de las manufacturas metálicas básicas que acumuló inversiones foráneas por 8.7 mil millones de dólares en el periodo de estudio. En este desempeño destacan los años 2005 y 2007, en que se recibieron 1.8 y 3.7 mil millones de dólares. Este último monto está asociado con la compra de SICARTSA por el gigante del acero Arcelor Mittal.

Entre los primeros 10 subsectores que reciben la mayor cantidad de inversión extranjera directa contamos otros dos pertenecientes al sector servicios. En primer lugar, otras telecomunicaciones que recibió fuertes inversiones entre 2000 y 2005 pero con tendencia a la baja: en 2010 reportó apenas nueve millones de dólares de inversión extranjera directa. En esta actividad se incluye la inversión en telefonía, que se ha visto afectada por las dificultades para competir con el monopolio de Telmex y las disputas sobre la convergencia tecnológica entre telefonía, televisión por cable e internet. Con todo, este subsector acumuló inversiones del exterior por un monto de 12.2 mil millones de dólares.

El subsector de comercio al por menor presenta una evolución modesta, oscilando entre 260 y 1 000 millones de dólares de inver-

sión extranjera directa hasta 2005. En 2006 se producen desinversiones como resultado del retiro de los gigantes franceses Carrefour y Auchan. A partir de 2007 la inversión extranjera directa en el comercio al por menor aumenta de forma sostenida, impulsada por el crecimiento en el mercado nacional de Walmart, alcanzando un valor de 1.6 mil millones de dólares en 2010. El total acumulado asciende a nueve mil millones de dólares.

Finalmente, el único rubro del sector extractivo que figura entre los 10 primeros destinos de inversión extranjera directa es la minería de minerales metálicos y no metálicos, subsector de una gran importancia cualitativa, pues representa uno de los espacios de despliegue del capital extranjero en busca de materias primas.

Entre 1999 y 2010, recibe poco más de 10 mil millones de dólares de inversión foránea. Casi 65% de ese monto se concentra en los años 2007 y 2008, pues los restantes valores son mucho menores oscilando entre los 12 y los 680 millones de dólares. La mayor parte de estas inversiones está destinada a la producción de oro y plata y ha representado un auge de la ecocida minería a cielo abierto.

La distribución de los flujos anuales de inversión extranjera directa por entidad federativa presenta un alto grado de concentración. En 1989, las 10 principales entidades receptoras recibieron 78% del total y para 2010 esa cuota se elevó hasta 94% (cuadro 5). Entre ellas, el Distrito Federal alojó inversiones por un monto acumulado de 183 mil millones de dólares entre 1989 y 2010, mostrando dos tendencias: la inversión extranjera directa alojada en la capital creció entre 1989 y 2001, en que alcanza su máximo histórico de casi 22 mil millones de dólares, oscila entre 2002 y 2007 para caer en los tres últimos años, con un monto de 7.4 mil millones de dólares en 2010, cifra que representa aún 40% de la inversión extranjera directa total recibida por México en ese año.

A pesar de esta importante reducción en los montos de inversión alojada en el Distrito Federal, la asimetría con el resto de destinos se mantiene: Nuevo León, segundo destino con un monto acumulado de 36 mil millones de dólares, muestra un desempeño cíclico, su cuota fluctuando entre 0.6 y 21%, a excepción del año 2010 cuando las inversiones extranjeras saltan hasta 27% del total nacional, con un monto superior a los cinco mil millones de dólares. Estado de México es el tercer destino principal de la inversión extranjera directa en México y presenta un comportamiento más regular: su cuota en

CUADRO 5. DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA DE LA IED EN MÉXICO (PORCENTAJES)

Entidad federativa	1989	1990	1995	2000	2005	2010	Total 1989- 2010 \$	%
Distrito Federal	517	59.8	53.6	49.9	52.3	39.9	183 317	56.13
Nuevo León	38	13.3	8.4	13.2	21.2	27.4	36 002	11.02
Estado de México	74	5.7	7.3	2.7	3.5	5.6	18 551	5.68
Chihuahua	31	0.6	6.3	6.0	4.8	7.7	15 895	4.87
Baja California	34	1.0	6.4	5.4	4.6	4.4	14 586	4.47
Jalisco	29	2.9	1.4	6.6	5.2	6.0	9 555	2.93
Tamaulipas	45	0.1	4.7	2.8	1.6	1.2	6 367	1.95
Sonora	05	0.7	1.9	2.3	1.1	0.6	5 017	1.54
Puebla	04	0.4	0.3	3.0	-2.2	0.8	4 796	1.47
Coahuila de Zaragoza	07	0.1	1.4	1.7	0.6	0.4	3 953	1.21
Los 10	784	84.6	91.7	937	92.8	93.9	298 038	91.26
Otros	216	15.4	8.3	6.3	7.2	6.1	28 528	8.74
Total*	2 500	3 723	8 375	18 110	24 122	18 679	326 566	100.00

Fuente: Elaborado con datos del RNE <http://200.77.231.73/cgi-bin/repie.sh/reportes/seleriado> y del Informe estadístico sobre el comportamiento de la IED en México, varios números.

el total oscila entre 2.4 y 14.3%. El monto acumulado durante el periodo de estudio asciende a 18.5 mil millones de dólares. Chihuahua y Baja California también reciben montos acumulados de inversión extranjera directa significativos de 15.8 y 14.5 mil millones de dólares respectivamente.

Finalmente, es posible detallar el origen del capital para las principales inversiones realizadas en el periodo de estudio. En este nivel de análisis, cruzamos la información de los principales sectores con la de los principales inversionistas.

Siendo el principal destino de la inversión extranjera, resulta notable que el sector de la industria manufacturera presente una alta concentración de los orígenes de la inversión extranjera directa que aloja. Sobre un monto acumulado entre 1999 y 2010, de 114 mil millones de dólares, las inversiones estadounidenses ascienden a 63.7

mil millones (56%) y las de origen en Países Bajos tienen un monto de 23.2 mil millones (20%). Así, estos dos grupos de inversionistas concentran 76% del total de inversión extranjera directa alojado en la manufactura.<sup>3</sup> El tercer grupo en importancia es el capital español que acumula inversión extranjera directa por casi seis mil millones de dólares y aporta 5% del total. Aunque carecemos del detalle por subsectores y ramas, esta visión agregada habla de los limitados éxitos de la liberalización, pues el capital estadounidense sigue siendo el principal origen de las inversiones recibidas por las industrias localizadas en México, marcando la continuidad en la dependencia con el vecino del norte.

En el sector de servicios financieros y de seguros se advierte que las inversiones estadounidenses están detrás del máximo histórico de la inversión extranjera directa: en el año 2001 llegaron a esta actividad 16 mil millones de dólares, de los cuales 13.1 mil millones (87%) fueron de origen estadounidense. En siete de los 12 años analizados, estas inversiones rebasan los dos mil millones de dólares, por encima del resto de los capitales extranjeros invertidos en el subsector bancario; de suerte que entre 1999 y 2010, las inversiones de Estados Unidos alcanzan un valor acumulado de 32.6 mil millones de dólares.

Los capitales provenientes del Estado español les siguen en importancia con un monto acumulado de 16.2 mil millones de dólares. El año 2004 marca el pico de inversiones españolas en el sector servicios financieros con un monto de 4.7 mil millones de dólares.

Estos dos grupos de inversionistas concentran 86% de los 56.4 mil millones de dólares de inversión extranjera directa alojados por el sector de servicios financieros: no en vano controlan los principales bancos del país, como Banamex, Santander-Serfín y Bilbao Vizcaya Bancomer.

En el sector medios de comunicación las inversiones foráneas se concentran en el subsector de otras telecomunicaciones y el principal inversionista es el capital español, que acumuló ocho mil millones de inversión extranjera directa entre 1999 y 2010, seguido por los capitales provenientes de Estados Unidos, que invirtieron 6.5 millones de

<sup>3</sup> En tanto hay desinversiones, es posible que las cuotas de los principales inversionistas en conjunto rebasen 100%, diferencia que se equilibra con las salidas de capital de otros inversionistas. El ejemplo de ello es el sector de información en medios masivos.

pesos. En esta actividad, es de consignar el retiro de las inversiones francesas: en el año 2000 salieron del país 2.7 mil millones de dólares.

En el sector de comercio al por menor, 75% de la inversión extranjera directa proviene de Estados Unidos, con un monto de 8.8 mil millones de dólares. En este comportamiento tiene un papel decisivo el gigante del comercio minorista, Walmart. Las inversiones que tienen su origen en Países Bajos aportan 10.5% del total acumulado, lejos de la cuota estadounidense.

En el sector de comercio al por mayor dominan sin competencia las inversiones estadounidenses, que aportan 60% de los 10.6 mil millones de dólares acumulados entre 1999 y 2010 en esta actividad. Los capitales suizos ocupan el segundo lugar como inversionistas foráneos con apenas 523 millones de inversión extranjera directa destinada al comercio al por mayor y una cuota de 4.9% del total.

Las inversiones provenientes de Canadá son las más importantes en el estratégico sector de la minería, acumulando 4.5 mil millones de dólares, cifra que representa 45% de los 10.1 mil millones de inversión extranjera directa alojada en esa actividad. Los capitales estadounidenses ocupan el segundo lugar en este sector con inversiones acumuladas de 2.2 mil millones de dólares (22% del total), mientras que las inversiones vecindadas en Islas Vírgenes tienen un monto similar: 2.1 mil millones y 21% del total de inversión extranjera directa. Aunque hay actividad minera en Islas Vírgenes, se estima que estas inversiones alojadas en México corresponden a las actividades de empresas británicas y australianas que utilizan ese paraíso fiscal como trampolín.

De los seis sectores analizados, los capitales estadounidenses predominan en cuatro y su presencia es importante en el conjunto de los principales destinos de la inversión extranjera directa. Las inversiones provenientes del Estado español se concentran en los sectores de información en medios masivos y servicios financieros, en tanto que los capitales de Países Bajos lo hacen en la manufactura. Este acercamiento general coincide con el rasgo de alta concentración de los orígenes de la inversión extranjera directa que se aloja en México, así como el vínculo fundamental con las corrientes de capital que se originan en Estados Unidos.

El panorama que dibujan estos flujos de inversión es el de un aporte de capitales continuo pero modesto, salpicado con operaciones de gran magnitud. El comportamiento de la inversión extranjera directa

en México de 1999 a 2010 refuta la idea neoliberal de que el capital extranjero es capaz de dinamizar la economía del país: los flujos de inversión sirven para mantener el nivel de negocios y las grandes operaciones son sólo cambio de manos de activos que ya están operando con eficiencia y redituando importantes beneficios para sus propietarios.

El caso de los bancos es el más ilustrativo al respecto: la protección estatal, el Fobaproa incluido, y una política comercial enfocada en obtener ganancias a partir de la intermediación financiera con altas tasas de interés, han conseguido que las filiales en México de los grandes bancos se cuenten entre las más rentables del mundo. Más de 10 años después de la extranjerización de la banca, las promesas de la globalización no se han cumplido: tenemos una banca que ya no puede ser acusada de atrasada, gracias a su integración en los grandes circuitos de la finanza mundial, pero que no está financiando la actividad económica sino realizando actividades de usura e incluso de especulación.

Comportamientos similares se observan en las asociaciones del gran capital nacional con los inversionistas extranjeros. Empresas de éxito como Cemex, Maseca o Bimbo han recibido importantes inyecciones de capital foráneo, estableciendo cuasi monopolios en sus segmentos de actividad. La comentada compra de FEMSA-Operación cervecera por Heineken y participaciones similares en otras empresas cerveceras muestran que ante el agotamiento de la economía local, los grandes capitales construyen mercados fuertemente monopolizados que, al menos en el corto plazo, garantizan altas ganancias, a costa de estrechar cada vez más las bases productivas locales.

La figura de conjunto de la economía mexicana "globalizada" es la de mercados altamente concentrados, en gran medida volcados a la exportación y hacia los segmentos altos de la demanda local. En términos productivos, observamos que la prometida integración de cadenas de producción y la modernización tecnológica, han quedado acotadas a los ámbitos más inmediatos controlados por las grandes empresas, digamos a sus proveedores principales, mientras que hacia el resto de unidades económicas (medianas y pequeñas empresas, unidades familiares, trabajo informal) se aplica el modelo maquilador que, aun usando alta tecnología, presiona por la disminución de costos al máximo. En el mercado de trabajo podemos reconocer la misma segmentación que va del núcleo de empleos de alta calificación y remuneraciones que pueden alcanzar los niveles de las metrópolis hasta el recurso

al pago por destajo y la subcontratación de trabajo con bajos salarios, pasando por diversas formas de contratos temporales o por obra.

Se trata de estructuras complejas que articulan la heterogeneidad productiva y social que caracterizan a nuestro país. La clave del proceso de organización productiva reside en que el impulso integrador está exteriorizado: se articulan cadenas productivas en función de las necesidades de la empresa internacionalizada y no de la economía local: la realidad de alto desempleo, trabajo informal y precario no deja mentir sobre lo limitada que resultó la modernización inducida por las empresas extranjeras en México. Las plataformas de exportación se expanden y se retraen siguiendo los ritmos del mercado mundial, sometiendo a la sociedad a esos vaivenes contra los cuales no hay ya límites estatales. En la situación actual en la que la tendencia de mediano plazo es a la contracción, aparece con toda su fuerza el carácter pernicioso de la vocación exportadora: aunque hay capacidad productiva no se produce pues no hay mercado en México que sustituya al estancado mercado externo.

Las empresas que se dedican a atender el mercado interno no tienen un funcionamiento muy diferente: en los momentos de expansión dinamizan los mercados a partir de la absorción de sus competidores. El comercio minorista muestra cómo gracias a reducciones de precios que provienen del control de los proveedores, los grandes comerciantes como Walmart o Soriana pueden apoderarse de los mercados locales y regionales, destruyendo los espacios tradicionales del intercambio y acentuando la dependencia de los consumidores respecto de tales empresas gigantes. Precios bajos sí, pero a costa del control casi monopólico de los mercados. Y como enseñan los ya varios tortillazos, en el terreno del consumo básico resulta funesto para la economía familiar el que muy pocos agentes controlen el abasto.

Interesa, por lo tanto, establecer cómo se ha dado la competencia entre las grandes empresas en México. Tal es el tema de la segunda sección de este trabajo.

#### LA RELACIÓN CAPITAL NACIONAL-CAPITAL EXTRANJERO

Como señalamos al inicio, los años de neoliberalismo han significado el abatimiento de las barreras a la integración subordinada con

los grandes capitales internacionales. El agotado intento nacionalista que buscaba un desarrollo capitalista "autocentrado", fue sustituido por vínculos puntuales con mercados externos y la formación de gigantes imperios empresariales donde la gran burguesía nacional se asocia y compite con el gran capital extranjero. A la vuelta de casi 30 años, la promesa del neoliberalismo de lograr una economía moderna y capaz de dar trabajo y bienestar mediante la integración con el mercado mundial y la competencia, se trocó en su contrario: en el ocaso del segundo gobierno de la derecha neoliberal, la economía de México vive la competencia entre grandes monopolios y una sociedad polarizada, al punto de que 50% o más de la población tiene grandes dificultades para subsistir.

El momento que vivimos, calificado por muchos como crisis de fin de régimen, ilustra la idea de que, de acuerdo con la *crítica de la economía política*, rige el devenir de la acumulación de capital, a saber, la competencia conduce al monopolio. Para acercarnos a este proceso trabajamos la información de las 500 empresas más grandes de México, recopilada por la revista *Expansión*. Con las limitantes que impone el recurso a un universo restringido, la muestra de *Expansión* sirve como indicador general de la competencia entre grandes empresas. Y dados los niveles de concentración que caracterizan la actividad económica de México, es plausible que los comportamientos extraídos de esta muestra indiquen con certeza las tendencias generales de la competencia. En esta perspectiva destacamos la situación de las actividades más importantes clasificadas por sus niveles de ventas.

El cuadro 6 presenta un panorama general comparando la situación imperante en 1993 y en 2010. Se observa un crecimiento dramático de las empresas con capital extranjero que figuran entre las 500: de 81 se pasa a 213, cifra que representa 42% del total. Correlativamente, la participación de las empresas extranjeras en el total de ventas asciende de 13 a casi 33%. En 2010, las 213 empresas de capital extranjero realizan ventas por tres billones de pesos; para tener un punto de comparación, recordemos que Pemex, la principal empresa de México, reportó ventas por 1.2 billones de pesos.

Si aislamos las empresas de capital extranjero, aparece que el predominio de las empresas provenientes de Estados Unidos es más sólido que en el caso de las inversiones foráneas (cuadro 7), pues concentran 52% de las ventas realizadas totales de las empresas extranjeras con un monto de 1.5 billones de pesos. Las empresas españolas ocupan el

CUADRO 6. REPARTICIÓN DE LAS VENTAS DE LAS 500 POR TIPO DE CAPITAL

	1993 # de empre- sas	Ventas (mdp)	2010 # de empre- sas	Ventas (mdp)
Total	610	491 359	500	9 219 166
Total sin Pemex	609	408 568	499	7 937 102
Total capital local	629	426 597	287	3 199 810
Total capital local sin Pemex	628	343 807	286	4 917 746
Pemex	1	82 790	1	1 282 064
Total capital extranjero	81	64 761	213	3 019 356
<i>Porcentajes sobre el total</i>				
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Total sin Pemex	99.8	83.2	99.8	86.1
Total capital local	86.7	86.8	57.4	67.2
Total capital sin Pemex	86.6	70.0	57.2	53.3
Pemex	0.2	16.8	0.2	13.9
Total capital extranjero	13.3	13.2	42.6	32.8
<i>Porcentajes sobre el total sin Pemex</i>				
Total sin Pemex	100.0	100.0	100.0	100.0
Total capital local sin Pemex	86.7	84.1	57.3	62.0
Pemex	0.2	20.3	0.2	16.2
Total capital extranjero	13.3	15.9	42.7	38.0

Fuente: Elaborado con datos de *Expansión, Las 500*, varios años.

segundo sitio en esta repartición, con ventas de 353 mil millones de pesos y una participación de 11.7% del total. Las empresas de origen alemán y japonés también cuentan con participaciones relevantes, con cuotas de 6.6 y 6.4% de las ventas totales de empresas extranjeras.

A pesar del avance de las empresas con capital extranjero, fuerza es constatar que 67% de las ventas de las 500 es realizado por empresas de capital local, privado y estatal. Por ello, hemos realizado un segundo acercamiento, esta vez sólo con los datos del año 2010, para establecer la situación que guarda la competencia entre capital extranjero y capital local en las actividades más importantes. Para ello, retuvi-

CUADRO 7. PRINCIPALES GRUPOS DE EMPRESAS EXTRANJERAS EN LAS 500

	1993 # de empresas	Ventas (mdp)	2010 # de empresas	Ventas (mdp)
Total Ext	213	3 019 356	100.0	32.8
Estados Unidos	105	1 582 127	52.4	17.2
España	23	353 047	11.7	3.8
Alemania	12	198 034	6.6	2.1
Japón	11	192 963	6.4	2.1
Luxemburgo	2	147 813	4.9	1.6
Holanda	6	91 833	3.2	1.1
Canadá	8	90 349	3.0	1.0
Suiza	9	65 928	3.0	1.0
Francia	8	58 265	2.2	0.7
Gran Bretaña	7	25 590	1.9	0.6
Suecia	6	2 903 962	0.8	0.3
Los 11	197	115 394	96.2	31.5
Otros	16	6 199 810	3.8	1.3
Total Mx	287	9 219 166	205.3	67.2
Total	500		305.3	100.0

Fuente: Elaborado con datos de *Expansión, Las 500*, varios años.

mos ocho actividades de la clasificación de *Expansión* que representan 62% del número de empresas y 80% de las ventas totales (cuadro 8).

De esta clasificación desprendemos tres situaciones:

- En las actividades minería, petróleo; medios y telecomunicaciones; y *holding*, predomina el capital local. Las dos primeras se cuentan entre las más importantes de la muestra con ventas superiores al billón de pesos cada una.
- El caso contrario lo constituyen las actividades de automotriz y autopartes e industria electrónica, en las que predomina sin contrapartida el capital extranjero.
- Finalmente, tenemos un tercer grupo de actividades: bienes de consumo, comercio minorista y servicios financieros, en donde

CUADRO 8. DISTRIBUCIÓN DE VENTAS POR PRINCIPALES SECTORES Y TIPO DE CAPITAL

Actividades	# de empresas			Ventas		
	Todas	Nacio- nales	Extran- jeras	Todas	Nacio- nales	Extran- jeras
Minería, petróleo	100.0	50.0	50.0	100.0	97.8	2.2
Bienes de consumo	100.0	53.8	47.1	100.0	71.6	28.9
Medios y telecomunica- ciones	100.0	84.6	15.4	100.0	94.1	5.9
Servicios financieros y seguros	100.0	61.4	38.6	100.0	44.8	55.2
Comercio minorista	100.0	76.7	23.3	100.0	57.2	42.8
Automotriz y autopartes	100.0	12.9	87.1	100.0	6.8	92.8
Holding	100.0	92.3	7.7	100.0	86.1	13.9
Industria electrónica	100.0	8.3	91.7	100.0	19.6	80.4
Los 8	100.0	57.4	42.9	100.0	66.6	33.5
Otros	100.0	57.4	42.1	100.0	70.0	29.9
Total 500	100.0	57.4	42.6	100.0	67.2	32.8

Fuente: Elaborado con datos de *Expansión, Las 500*, varios años.

la competencia es más intensa, dominando en dos de ellas el capital nacional, en tanto que el capital extranjero controla la estratégica actividad de los servicios financieros y seguros.

En la perspectiva de nuestro análisis, que intenta destacar las relaciones de poder que orientan la competencia entre empresas, proponemos un elemento de interpretación que contradice el credo neoliberal: dado que hablamos de las empresas más poderosas del mundo, que, por tanto, cuentan con los recursos para controlar cualquier actividad que les interesa, planteamos que ahí donde el capital extranjero no ha podido penetrar ha sido en razón de la existencia de relaciones monopólicas. El entramado institucional y la existencia de grandes empresas de capital local limitan hasta ahora la presencia de los capitales extranjeros. Así sucede en el petróleo donde Pemex sigue, al menos formalmente, explotando los recursos energéticos del país. Una situación similar encontramos en el caso de medios y telecomunicaciones,

donde el imperio de Slim y sus socios menores, las televisoras, ha contenido la entrada de competidores extranjeros al jugoso negocio de la convergencia de medios.

Ahí donde no hay actores que contengan la expansión del capital extranjero, éste se apodera paulatinamente de los mercados, como se puede constatar en los casos del comercio minorista y, sobre todo, en la banca.

La industria automotriz constituye una ilustración del poderío con que cuenta el dispositivo neoliberal para cambiar las relaciones sociales. En 1993, la muestra de *Expansión* incluía 34 empresas en esta actividad, de las cuales 29 eran de capital local y cinco extranjeras. El reparto de ventas favorecía a las empresas extranjeras que concentraban 65% del total de esa actividad. En sólo 17 años, el número de empresas incluidas en el rubro automotriz descendió ligeramente a 31, pero la relación nacional-extranjero se invirtió: para 2010 se cuentan 27 empresas de capital extranjero que concentran 93% de las ventas de esta actividad. Otro rasgo que habla de lo fallido del experimento neoliberal es que la actividad automotriz en México es dominada por las empresas estadounidenses, con 50.4% de las ventas de la rama, siendo que a escala mundial estas empresas han sido desplazadas por sus competidoras asiáticas y europeas. Es de sobra conocido que las "negociaciones" en el marco del TLC han servido para mantener el nicho mexicano en poder de las firmas estadounidenses, a salvo de la competencia de empresas, éstas sí, más eficientes en el mercado mundial. Y lo mismo con el cierre de la frontera a los autos usados o la fijación de precios de los automotores: todo ha sido hecho para proteger a las decadentes automotrices de origen estadounidense.

Los servicios financieros muestran una escala de competencia mucho mayor: la actividad reporta ventas por un billón de pesos en 2010. En ella actúan 132 empresas, de las cuales 81 son de capital local y 51 de capital extranjero; sin embargo, las ventas de las extranjeras son superiores a las nacionales con un monto de 561 mil millones de pesos. De ellas, las de origen estadounidense predominan con ventas de 217 mil millones de pesos, seguidas de cerca por las procedentes del Estado español que venden otro tanto: 214 mil millones de pesos. Al considerar las empresas en lo individual vemos que los grandes bancos, financieras y aseguradoras pertenecen al capital extranjero, mientras que la participación del capital local se da mediante institu-

ciones gubernamentales como Infonavit, Banobras, Sociedad Hipotecaria Federal, Fovissste, y agentes privados de escala regional. Dicha estructura deberá conducir a mayores niveles de concentración y extranjerización en los años por venir.

Un análisis similar puede llevarse a cabo en el conjunto de actividades retenidas. Tanto en las actividades dominadas por el capital extranjero, como en las que se caracterizan por una competencia intensa, vemos que las empresas extranjeras tienen mayores dimensiones que sus rivales locales y se advierte también un movimiento lento pero constante hacia una mayor concentración al interior de tales actividades.

Para concluir este panorama de la competencia, hemos extraído de la muestra de *Expansión* la cúspide de la pirámide: las 25 empresas más importantes (cuadro 9). La concentración de las ventas lo dice todo: 5% de las empresas realiza 52% de las ventas totales; si reducimos la medida a las primeras cinco empresas, resulta que el 1% de las empresas concentra casi 29% de las ventas. Las relaciones para la muestra de 1993 son similares, las 25 empresas más grandes aportan 53.8% de las ventas y las cinco mayores realizan 29.7%. Aunque la composición de las 25 cambia drásticamente, en 1993 se contaban 21 empresas nacionales y en 2010 sólo 16, la concentración de las ventas en las empresas gigantes señala que en 17 años el dispositivo neoliberal no fue capaz de estimular la competencia, sino que creó nuevos agentes de un gran poder económico.

Verdad de Perogrullo, pero vale la pena reiterarlo: el imperio Slim ha adquirido en estos años las proporciones de la gran empresa transnacional: sólo sus tres grandes compañías de telefonía, América Móvil, Telmex y Telmex Internacional, realizan ventas por más de 821 mil millones de pesos, cifra que representa más de 60% de las ventas de Pemex y casi 9% de las ventas totales de las 500 de *Expansión*. Niveles de concentración parecidos se observan en las trayectorias de otras empresas de capital local que figuran entre las primeras 25: Cemex, Femsas, Grupo Alfa, Grupo Bimbo, Grupo BAL, etcétera.

Así, el neoliberalismo favoreció al gran capital, tanto al extranjero como al nacional. El México globalizado se convirtió, a pesar de las promesas de los gobiernos en turno, en el paraíso de las grandes empresas monopólicas.

CUADRO 9. LAS 25 PRIMERAS EMPRESAS DE EXPANSIÓN EN 2010

Rank	Empresa	Sector	País	Ventas (mdp)
1	Petróleos Mexicanos	Minería, petróleo y gas	Mx	1 282 064
2	América Móvil	Medios y telecomunicaciones	Mx	607 856
3	Walmart de México	Comercio minorista	EU	335 857
4	Comisión Federal de Electricidad	Electricidad, agua y gas	Mx	254 417
5	Cemex	Cemento, cerámica y vidrio	Mx	178 260
6	Fomento económico Mexicano	Bienes de consumo	Mx	169 702
7	General Motors de México	Automotriz y autopartes	EU	158 692
8	Grupo Alfa	Holding	Mx	136 395
9	Grupo Financiero BBVA-Bancomer	Servicios financieros y seguros	Esp	121 910
10	Ford Motor Company	Automotriz y autopartes	Eu	121 000
11	Grupo Bimbo	Bienes de consumo	Mx	117 163
12	Teléfonos de México	Medios y telecomunicaciones	Mx	113 563
13	Grupo BAL	Holding	Mx	111 564
14	Grupo Financiero Banamex	Servicios financieros y seguros	EU	107 471
15	Volkswagen de México	Automotriz y autopartes	Ale	106 273
16	Coca-Cola FEMSA	Bienes de consumo	Mx	103 456
17	Grupo México	Minería, petróleo y gas	Mx	102 750
18	Nissan Mexicana	Automotriz y autopartes	Jap	102 530
19	Telmex Internacional	Medios y telecomunicaciones	Mx	100 433
20	Organización Soriana	Comercio minorista	Mx	93 700
21	Organización Techint México	Holding	Lux	87 387
22	Grupo Modelo	Bienes de consumo	Mx	85 019
23	Infonavit	Servicios financieros y seguros	Mx	79 159
24	Chrysler México Holding	Automotriz y autopartes	EU	78 000
25	Grupo Salinas	Holding	Mx	69 123
	Capital local			3 604 625
	Capital extranjero			1 219 120
	Las 25			9 647 492

Fuente: Elaborado con datos de *Expansión*, Las 500, varios años.

## CONCLUSIONES

Estos acercamientos panorámicos a las configuraciones de la competencia capitalista en nuestro país y al papel que en ellas desempeñan los capitales extranjeros, arrojan luz sobre el desastre económico de México. Como en otros momentos de la historia nacional y mundial, la monopolización creciente conduce a la parálisis y al estrangulamiento del proceso económico, pues los grandes capitales, lejos de impulsar la modernización del aparato productivo, se cierran sobre sus mercados y provocan estancamiento y desempleo.

Observar el comportamiento de las fracciones del gran capital que actúan en México, nos conduce a cuestionar la diferenciación que hemos heredado de los análisis en términos de economía nacional, entre capital nacional o local y capital extranjero. A la luz de lo que la integración neoliberal de México al mercado mundial ha producido, resulta necesario abrir las categorías del análisis para incorporar los procesos de imbricación entre dichas fracciones del capital. Al combinar la presencia del capital extranjero bajo la forma de inversión extranjera directa con los desempeños de las empresas en términos de ventas, la noción de "gran capital" aparece como la más apropiada para designar las nuevas configuraciones de la competencia.

A diferencia de las situaciones de la dependencia "clásica" en que los capitales extranjeros, literalmente, colonizan y reordenan una sociedad, la complejidad y vitalidad de nuestra sociedad en un contexto de aguda competencia intercapitalista y estancamiento generalizado, conducen a la construcción de relaciones de entrelazamiento y especialización entre los grandes capitales. En esa medida, resulta válido preguntar qué tan "nacional" es una empresa como América Móvil, Femsa o Televisa, cuando gran parte de sus recursos (financieros, económicos y humanos) son proveídos por extranjeros.

¿Esto constituye un aval al dispositivo neoliberal?, ¿nos ha conducido a una mejor situación, al menos en términos de modernización capitalista? Nuestra respuesta es por la negativa. El entrelazamiento de intereses y la monopolización económica en torno al gran capital significan que las tareas de la liberación social son más grandes y complejas que en la etapa nacionalista. Dentro de ellas, las formas de lidiar con los grandes capitales ocupan un lugar central, pues estos actores representan las relaciones de sometimiento más intensas y diversas

que pesan sobre nuestras sociedades. La experiencia reciente de los gobiernos progresistas en América Latina así lo muestra. Dura tarea tenemos por delante.

## BIBLIOGRAFÍA

- Chapoy Bonifaz, Alma (1975), *Empresas multinacionales: instrumento del imperialismo*, El Caballito, México.
- Ornelas, Raúl (1991), *Inversión extranjera directa y reestructuración industrial. México 1983-1988*, IIEC-UNAM, México.