

TEMAS DE ESTRATEGIA

Revista Military Review (Agosto 2021)

Ficha	Erickson, Edward (Lieutenant Colonel) 2021 "The 44-Day War in Nagorno-Karabakh. Turkish Drone Success or Operational Art?" <i>Military Review</i> (Agosto 2021) (Army University Press) pp. 1-15
Autor	<p>Lt. Col. Edward J. Erickson, PhD, U.S. Army, retired, is a professor of international relations at Antalya Bilim University in Antalya, Turkey.</p> <p>He retired as professor of military history at the Command and Staff College, Marine Corps University, in Quantico, Virginia, in 2017.</p> <p>During his career in the U.S. Army, he served in field artillery and foreign area officer assignments in the United States, Europe, and the Middle East.</p>
Palabras clave	Line of contact (LoC), NATO-style force, Unmanned Aircraft (UAs), Special operations force (SOF)
Tema	Explicación sobre la exitosa campaña de las fuerzas armadas de Azerbaiyán en 2020 para recuperar partes importantes de Karabakh ocupadas por el ejército Armenio.
Descripción del mundo	Disputa entre dos naciones que reclaman el territorio de Karabakh por lo que se han mantenido tensiones elevadas a lo largo de la línea de contacto y donde se ha violado el cese al fuego periódicamente.
Concepción de intereses estratégicos	Azerbaiyán estableció un acuerdo con Turquía para la cooperación militar con la finalidad de que este país les proporcionará una educación militar profesional más sólida y oportunidades de capacitación para las fuerzas armadas. Además, se estableció una relación de cooperación militar con Israel para la adquisición de capacidades militares muy modernas. Por su parte, Estados Unidos mantuvo un programa de asistencia en materia de seguridad con Azerbaiyán para llevar un gran número de oficiales azerbaiyanos a los Estados Unidos para su capacitación.
Concepción de guerra	Electronic warfare and offensive warfare
Concepción del enemigo o de las amenazas (threats)	<p>El autor considera que el balance militar a nivel estratégico:</p> <p>The Republic of Azerbaijan clearly is more powerful in every meaningful measurement than the Republic of Armenia. The demographic, economic, resource, and military advantages enjoyed by Azerbaijan are immediately evident. In terms of the operational military balance, the force disparity was equally lopsided.</p>

	Azerbaijan outspent Armenia by a factor of three to one, resulting in a proportional overmatch of conventional military systems (Erickson, 2021: 5).
Fuerzas implicadas en el artículo	Armenian armed forces, Azerbaijani forces, Turkish armed forces, Azerbaijani Air Force, Azerbaijani SOF, Turkish and Georgian SOF forces, Armenian Ground Forces, Armenian Army, Azerbaijani Army, Artsakh Defense Army, External Russian Forces.
Los aliados: ¿quiénes son y cuál es su compromiso o tarea?	Los aliados por parte de Azerbaiyán son Turquía y Estados Unidos, que proporciona entrenamiento y educación militar, así como Israel que proporciona equipamiento militar. Por el lado de los enemigos, Armenia cuenta con el apoyo de Rusia que le proporciona armamento militar.
Metodología para enfrentar las amenazas	Incautar en el corredor Lachin la única vía principal a Stepanakert para aislar Artsakh y poner inmediatamente a los negociadores azerbaiyanos en condiciones de dictar las condiciones de un acuerdo o alto al fuego.
Documentos militares citados	<p>El autor señala que la exitosa victoria por parte de las fuerzas armadas de Azerbaiyán se debe a los siguientes puntos clave:</p> <p>(1) Azerbaijan selected certain capabilities over others. The Azerbaijani air force invested heavily in UAs and ballistic missiles, while the Azerbaijani army invested heavily in SF and command and staff training and education (at the expense of its conventional maneuver forces), (2) the army concentrated its main conventional maneuver forces, reinforced by SOF and UAs, in the Aras Valley avenue of approach, where it fought a deliberate series of battles to secure a base from which to advance north, (3) the Azerbaijanis leveraged their UA capability tactically, but they also leveraged their UA and ballistic missile capabilities at the operational level of war, (4) the most decisive strategic outcomes result from campaign plans that put the enemy in an operational position from which it cannot recover, (5) in terms of “jointness,” the Azerbaijani air force, army, and navy appear to have fought well together. The full extent of their joint coordination is unknown, but it is evident, for example, that air force UAs directly and successfully supported army units in contact, (6) the Azerbaijani main effort concentrated a relatively small number of modern precision strike and sensor assets on critical Armenian combat assets and capabilities to achieve decisive superiorities. (Erickson, 2021: 12-13)</p>
Documentos militares citados	Agreement on Strategic Partnership and Mutual Support (ASPMS).

<p>¿Cómo se inscribe esta discusión en el tema de nuestro proyecto?</p>	<p>La disputa entre las potencias equivalentes como Estados Unidos y Rusia, se ve reflejado en conflictos regionales como es en Karabakh. En esta disputa Azerbaiyán recibe ayuda por parte de Estados Unidos y aliados. Y por el otro lado, Armenia recibe ayuda por parte de Rusia.</p>
<p>Enlace electrónico al artículo original</p>	<p>https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/img/Online-Exclusive/2021/erickson/Erickson-the-44-day-war.pdf</p>
<p>Persona que elaboró la ficha</p>	<p>Irving Amaury Rojas Pineda</p>