

Seminario interno 6 de abril 2018

Contraste de perspectivas:

1. Base / superestructura (vertical) economía / política y sociedad – Ejes poder / valorización (transversal) pregunta Foucault / hipótesis Marx

Guerra: qué, dónde y quién?

2. Liberal – producción estratégica

Visión liberal, centrada en los estados: potencia militar como eje: es preciso poseer y desarrollar una base material para el ejercicio del poder: complejo de defensa y de seguridad → fuerzas armadas, aparato militar e industrial que trabaja para proveer los instrumentos de combate, alianzas militares, los organismos de inteligencia, las sociedades militares privadas, los tanques de pensamiento estratégicos.

Relaciones interestatales, las relaciones internacionales y las relaciones transnacionales. Estos registros están jerarquizados, el primero determina ampliamente a los otros dos. La fuerza militar es factor estructurante y medida de la jerarquía de los estados.

El elemento cualitativo es la estrategia; la dislocación del capitalismo hace cada vez más compleja la articulación de una estrategia. Se trata de jugar sobre un continuum que va de la influencia hasta la coerción, de la diplomacia militar a la disuasión nuclear.

El ejercicio de la potencia abarca tres modalidades principales: la diplomacia militar, la guerra y la disuasión nuclear.

Relaciones orgánicas entre las respuestas de los protoestados ante las estrategias de las potencias establecidas

Ausencia del elemento valorización del capital: las guerras se entienden primero como ejercicio de la potencia.

Visión producción estratégica, centrada en los territorios – escasez creciente (riquezas esenciales)

Diferentes formas de territorio: mental o semiótico; corporal; geográfico o físico → diferentes formas de la colonización y de las guerras (énfasis de la multiplicidad).

Disputa y ocupación de los territorios estratégicos (jerarquía) → Corporaciones gigantes + acción militar = creación de situaciones de guerra

¿Mapa de la disputa por riquezas esenciales corresponde al mapa de la guerra?

Corporaciones que explotan riquezas esenciales y producen tecnologías de guerra e incluso hacen la guerra.

En las guerras están en juego: supremacía militar, tecnología, mercados, rutas de los tráficos.

Peso del negocio de la guerra en el capitalismo mundial ¿negocio, sustrato del poder, ambos, en qué medida y en qué formas, alcance?

Diferentes formas de la guerra: arco que va de la intervención directa a la desestabilización.

Comentarios:

Daniel

Acotar el tema de la guerra:

Lograr la subordinación del enemigo, no hablamos sólo de exterminio.

Características mínimas de guerra: elementos cualitativos sobre su visión hoy – sujetos de la guerra en dos planos: quienes la hacen y quienes la sufren.

Guerra como gestión de poblaciones: captura para la valorización / poblaciones superfluas

Definir territorio y territorialidad / La corporación como constructora de territorio

Recuperar y refinar la idea de crisis civilizatoria para incorporarla al análisis. Lo mismo para las transformaciones del estado y su dislocación progresiva.

Diferencias y evoluciones entre prácticas y procesos.

Papel de la tecnología de guerra en tanto articuladoras de un orden social: prácticas, imaginarios.

David

Abrir el argumento hacia otros sujetos y situaciones, completar y debatir la visión eurocéntrica: nuestros énfasis y análisis son distintos.

Retorno del tema de los estados y las soberanías. Cómo entra en ello el tema de los "híbridos".

No confundir guerra con violencia, guerra con militarización.

Ausencia de la seguridad.

También definir territorialidad. Escasez y destrucción.

Cómo se piensan las estrategias de guerra: abordar las escalas de las guerras.

Acercar el tema de la guerra hacia nuestra realidad.

Lo militar como eje ordenador de la sociedad y la reproducción del sistema.

Regina

El cuerpo como territorio político es poco considerado en las discusiones sobre el territorio y la guerra. Lectura del tema del cuerpo desde los feminismos comunitarios. La lucha por los territorios atraviesa los cuerpos. Defensa de los territorios sintetiza percepciones y pensamientos sobre la corporeidad y las relaciones en la comunidad.

Josué

Para entender la guerra hay que ubicar los diferentes niveles y escalas del análisis. Eso ayuda a establecer para qué nos sirven las definiciones, y por tanto, cómo formularlas.

No dejar de lado la relación entre la guerra y la acumulación de capital.

Cristóbal

Pensar la pertinencia de la idea de que la guerra es por acceso a riquezas en ciertos territorios. Es el sujeto bicéfalo el que lleva adelante esas guerras ¿Contra quién? La respuesta debe ir más allá de la escala estatal para considerar los pueblos que defienden los territorios de estas guerras. Estos conflictos responden a la misma lógica o cada uno de los contendientes tiene su propia lógica?

Ahmed

Relación entre sujeto y territorio puede percibirse como político. Hay que hablar del territorio para estudiar la guerra.

Adriana

Más que escasez hablamos de dificultad para acceder a los recursos: búsqueda y control del agua en África. El discurso de la escasez puede ser usado como justificación de la explotación – devastación.

Rodrigo

Estados tomando decisiones determinantes para la organización económica, por ejemplo el cambio del patrón energético del carbón al petróleo. Hoy son las empresas las que establecen los espacios esenciales. Empresas y estados.

Tema del poder – potencia militares como eje de la definición de guerra: la riqueza social se dedica a crear – comprar tecnologías de guerra y pagar cuerpos especializados para hacer la guerra. Sustrato de la preeminencia – liderazgo militar y mundial.

Voluntad de someter poblaciones, estados, instancias y territorios sobre los que se ejerce la guerra.

Tema de la masa crítica. Diferencia entre la guerra interestatal y la guerra de exterminio.

Política como continuación de la guerra / Guerra como continuación de la política.

Estrategias militares del hegemon.

Notas sobre la importancia de la guerra en la economía

La guerra permitió a Estados Unidos salir de la gran depresión al proporcionarle demanda efectiva para su industria en la forma de órdenes de armamentos. En Estados Unidos el producto aumentó 65% entre 1940 y 1944 y la producción industrial creció 90% en el mismo periodo.

Foster, John Bellamy y Robert W. McChesney [2014], "Surveillance Capitalism. Monopoly-Finance Capital, the Military-Industrial Complex, and the Digital Age", *Monthly Review*, New York, Monthly Review Press, 66(03):1-31, julio, <https://monthlyreview.org/2014/07/01/surveillance-capitalism/>

Mecanismo de absorción de los excedentes: creación de un estado permanente de guerra, dedicado al control imperial de los mercados del mundo y a pelear la guerra fría.

Keynesianismo militar – capitalismo del Pentágono: aumento del gasto militar, creación de tecnologías militares y de uso dual. Guerra abierta y en diferentes medidas las otras formas de la guerra son la situación de expansión del sector militar y de su efecto de arrastre en el conjunto de la economía. Financiarización desplaza a esfuerzo de ventas y al gasto militar como forma de absorción de los excedentes económicos en los años 1980s.

El énfasis de Eisenhower en la integración de las actividades civiles y militares no era opuesto sino complementario con la visión de una economía de guerra, basada en un "keynesianismo militar" que emanaba de la administración Truman. Las instituciones clave en la fundación del estado de guerra estadounidense fueron el Consejo de Asesores Económicos y el Consejo de Seguridad Nacional. Otra institución importante fue la "ultra-sombria" Agencia Nacional de Seguridad, fundada en 1952, como el brazo militar que condujo el monitoreo clandestino de potenciales actividades subversivas externas e internas.

En 1957, Eisenhower invitó a Neil McElroy, quien había sido director ejecutivo de Procter&Gamble, a convertirse en su nuevo secretario de Defensa. Con la presión que generaba sobre el gobierno estadounidense el lanzamiento de los cohetes soviéticos Sputnik, McElroy propuso la creación de una agencia centralizada para proyectos de investigación científica avanzada, que conjugaran un esfuerzo amplio de investigación científica en las universidades y las corporaciones del país. Esa agencia, que funcionaría como "administradora única" de la investigación en defensa, se centraría inicialmente en los misiles balísticos, satélites e investigación especial, pero tendría autoridad para determinar una agenda de investigación ilimitada e irrestricta. Fue en estas condiciones que el 7 de enero de 1958 Eisenhower envió al congreso la solicitud de fondos para la nueva Agencia de Proyectos de Investigación Avanzados (ARPA, por sus siglas en inglés). Su primer director fue Roy Johnson, quien antes fungió como vicepresidente de General Electric.

Estos monopolios cooperan con el "brazo represivo del estado en la forma de sus funciones militares, de inteligencia y policiales". Filtraciones como la hecha por Edward Snowden acerca del programa Prism de la NSA han evidenciado un patrón de entrecruzamiento de los militares con las corporaciones de la computación y el internet, dando lugar a lo que algunos han llamado el "complejo digital-militar" [military-digital complex / Robert W. McChesney, Digital Disconnect, 2013] o el "complejo de vigilancia gubernamental-corporativo" [government-corporate surveillance complex / Beatrice Edwards, The Rise of the American Corporate Security State, 2014 / versión adaptada en

<https://monthlyreview.org/2014/07/01/the-zombie-bill/>. La información compartida por las principales empresas de internet y de telecomunicaciones va mucho más allá de los contratos de "colaboración secreta" e incluye también la entrega de información mediante la coerción legal. Entre las empresas que entregan la información de sus usuarios a la NSA y otras agencias de inteligencia destacan Microsoft (con sus servicios Outlook, Skype y SkyDrive), AT&T, Verizon, Sprint, Google, Yahoo y Facebook.
