

Temas de Estrategia

Military Review (enero-febrero 2019)

Ficha	Lynch, Edward A. 2019 "Corruption and Corrosion in Latin America" <i>Military Review</i> (enero-febrero) (Kansas: Army University Press) pp. 115-129
Autor	Edward A. Lynch, PhD, is an associate professor of political science at Hollins University in Roanoke, Virginia, and a specialist in Latin American politics. He teaches U.S. foreign policy, international relations, U.S. global strategy, and a course in Model UN. He also advises the Hollins University Model UN Club. Lynch holds a BA from St. Joseph's University in Philadelphia, and an MA and a PhD from the University of Virginia. He is the author of two books on religion and politics in Latin America, and numerous articles on African politics and U.S. foreign policy toward Africa. He worked on Capitol Hill for four years, serving in the Reagan White House, and is a well-known commentator on state and local politics in Virginia.
Palabras clave	América Latina, Corrupción, Democracia
Tema	Casos de corrupción en América Latina y amenazas a la democracia liberal.
Argumento	La corrupción en América Latina es una amenaza a la democracia liberal, incluso mayor que las ideologías de extrema izquierda o derecha. El artículo hace una revisión de los orígenes de la corrupción en América Latina y sus consecuencias.
Concepción de intereses estratégicos	<p>El principal interés es mantener la democracia liberal en América Latina y alejar las ideologías de extrema izquierda y derecha. Se mencionan algunos casos de corrupción, probada o no, de altos funcionarios en América Latina, poniendo énfasis en los gobiernos de izquierda.</p> <p>Se empieza con el caso Boliviano, donde las reformas económicas impulsadas por Victor Paz Estenssoro en los 80 derivaron en sospechas de corrupción en los 90 por los permisos privados para explotar gasoductos y reservas de agua. La consecuencia fue el triunfo electoral de Evo Morales en 2006, que para el autor es con quien inicia el llamado giro a la izquierda.</p> <p>Sigue con el caso venezolano, donde la contracción de la economía en los 80 y las medidas económicas de Carlos Andrés Pérez en los 90, junto a acusaciones de corrupción, dieron como resultado el triunfo de Hugo Chávez en 1998.</p> <p>"While Venezuela provides the most vivid illustration of the long-term effects of corruption, its corrosive effect on democracy and a free economy is visible in other Latin American nations as well. Despite the enormous differences between Bolivia and Venezuela, they ended up leading the shift to the left in Latin America at the start of the twenty-first century. The linking factor was a virulent reaction to corruption." (Lynch: 2019, 119)</p> <p>También para ese periodo se mencionan brevemente el caso de Alberto Fujimori en Perú, de Carlos Menem en Argentina y de Fernando Collor de Mello en Brasil. Por último se mencionan dos casos recientes, el del Lava Jato en Brasil y el de Pedro Pablo Kuczynski y Odebrecht en Perú.</p>
Concepción del enemigo o de las amenazas (threats)	La amenaza en este caso es la corrupción, pues puede llevar a que gobiernos que se encuentran en los extremos del espectro político tomen el poder, amenazando así a la democracia. Aunque se menciona que tanto la extrema izquierda como la extrema derecha pueden llevar consigo esa amenaza, se pone énfasis en los gobiernos de izquierda, como Venezuela, Bolivia y Brasil (Lula da Silva y Dilma Rousseff).

	<p>“Even more than Latin America’s swing to the left ten years ago, corruption threatens to bring economic insecurity to the region together with the increased social unrest such instability produces. While the link between corruption and arrested economic development is clear, corruption’s corrosive effect on democracy is less obvious but far more insidious.” (Lynch: 2019, 116)</p> <p>Aunque se liga la corrupción a una herencia cultural e histórica venida de España durante la conquista, también se menciona que las reformas económicas de finales del siglo XX (neoliberalismo) aumentaron la incidencia de sobornos y corrupción.</p> <p>“these economic reforms brought more than just renewed confidence and resurgent opportunity; they brought a renewed threat to democracy in the form of corruption. The combination of large economic interests, large economic rewards, and a government monopoly on decision-making created temptations that were (and remain) too strong for many in the region to resist. The magnitude of the threat cannot be overestimated. Rooted in one of the more resilient elements of human nature—greed—corruption is not subject to the rise and fall of a particular ideology. The malignant effect of corruption on public confidence has proven to be a more dangerous threat to democracy than either fascism or communism.” (Lynch: 2019, 117)</p> <p>Por otro lado, se mencionan las viejas amenazas del siglo XX, donde se reconoce que Estados Unidos apoyó gobiernos militares, pero se niega a reconocer su carácter ideológico:</p> <p>“Even the states that did not embrace an identifiable ideological position experienced lengthy and sometimes brutal military regimes that all but extinguished personal freedom. In many cases, these nonideological dictatorships survived the demise of European fascism (assisted in part by the continuation of the Franco regime in Spain and Salazar regime in Portugal). The durability of autocratic rule was often underwritten by the tacit (and sometimes explicit) support of key agencies of the U.S. government, whose foreign policy makers saw right-wing dictatorships as the most effective bulwark against communism.” (Lynch: 2019, 116)</p>
<p>Metodología para <i>enfrentar</i> las amenazas (eliminar, prevenir, desestructurar, etc.)</p>	<p>Prevenir. En el caso de las privatizaciones, donde se puede recurrir a favorecer a ciertas empresas, se recomienda el modelo seguido en República Checa, consistente en otorgar bonos a los ciudadanos con los que se puedan comprar propiedades estatales. “The voucher system kept corruption in the post-Communist Czech Republic to a manageable level and should have provided a useful model for Latin America.” (Lynch: 2019, 123)</p> <p>Se menciona también que la corrupción no puede ser eliminada del todo. Se identifican cuatro factores principales que fomentan la corrupción: que el gobierno sea tan extenso que un cambio en el liderazgo amenace la calidad de vida de la burocracia, lo que fomenta el pago a oficiales del gobierno; la falta de controles en el gobierno, que a la hora de entregar concesiones promuevan el pago de sobornos; factores económicos en los que la falta de empleos hacen ver los sobornos como necesarios; y la división y falta de entendimiento entre la burocracia y los ciudadanos.</p> <p>Así: “All four of these factors can be addressed by devolving power from central governments to substate units in a federal system such as that in the United States. Some state and local officials in the United States are guilty of corruption, to be sure, so it is important to note that this sort of constitutional change will not alter human nature, and thus will not eliminate corruption. It will, however, significantly reduce the incentives for corruption and erode the sense of impunity</p>

	that allows corruption to metastasize.” (Lynch: 2019, 128)
¿Cómo se inscribe esta discusión en el tema de nuestro proyecto?	Vemos la percepción de Estados Unidos respecto a los gobiernos de izquierda, los cuales se consideran como corruptos y peligrosos para la democracia. Además se coloca la solución que se le da a los problemas latinoamericanos: norteamericanizar la política de los países latinoamericanos, en este caso promoviendo regímenes federales parecidos al estadounidense.
Enlace electrónico al artículo original	https://www.armyupress.army.mil/Journals/Military-Review/English-Edition-Archives/Jan-Feb-2019/Lynch-Corruption/
Persona que elaboró la ficha	Yetiani Romero Rebollo