

FICHAS EQUIPO ESTRATEGIA

JFQ 90 (julio de 2018)

Ficha	Livieratos, Cole, 2018 “Bombs, Not Broadcasts: U.S. Preference for Kinetic Strategy in Asymmetric Conflict”, <i>Joint Force Quarterly</i> 90 (julio) (Washington: National Defense University Press) pp. 60-67.
Autor	Es candidato Ph.D. en la Universidad de Georgetown
Palabras clave	Kinetic strategy, Assymetric conflict, issue public coalition, Operaciones de información
Tema	Evolución de las operaciones de información militares de Estados Unidos desde la Guerra Fría hasta la actualidad
Argumento	Estados Unidos privilegia estrategias militares basadas en ataques aéreos, redadas o equipamiento/entrenamiento de misiones (Kinetic strategy), sobre las estrategias centradas en la información (como guerra psicológica, o lo que en términos más generales conocemos como propaganda). Esto es atribuido a que la decisión sobre las operaciones kinéticas es más inmediata (bajo responsabilidad de rangos militares comparativamente inferiores) que en las operaciones de información, aun considerando las repercusiones de ambos tipos de estrategia (se compara un <i>tweet</i> con un bombardeo). También es dedicada buena parte del texto a señalar a la issue public coalition (público que tiene que ver directamente, o específicamente con asuntos políticos, como el medio académico, <i>mass media</i> e inclusive porciones del gobierno y de los servicios militares) como responsable de la reticencia en el empleo de operaciones de información dentro y fuera de Estados Unidos. La construcción de este argumento a lo largo del texto antecede a la propuesta de que en un escenario de conflictos asimétricos, Estados Unidos debe apostar por restablecer una estrategia centrada en operaciones de información.
Concepción de intereses estratégicos	Se establece que la información es un terreno en el cual no se debe ceder, aun si Estados Unidos se considera el actor más poderoso: “In asymmetric conflicts, the decisive battleground is often not geographic space but the information environment and public perception. From a strategic perspective, it therefore is not logical for a stronger actor to cede the information domain to a weaker one.” (Livieratos, 2018:62)
Concepción de guerra	Se profundiza en los conflictos de carácter asimétrico como los que tienen lugar en Siria y en contra de Daesh. Sin embargo, se hace un recuento de la importancia que tuvieron las operaciones de información dentro del conflicto contra la “amenaza soviética”.
Concepción del enemigo o de las amenazas	Se conceptualiza en dos planos. Por un lado con base en el uso e inversión de recursos que hacen actores estatales fuertes (como Rusia) o no estatales (Daesh) en operaciones de información y, por el otro, lo que es definido como issue public coalition en tanto principal oposición interna en contra de esta clase de operaciones
Fuerzas implicadas en el artículo	United States Information Agency (USIA), Office of Strategic Influence (OSI), Department of Defense (DOD)
Metodología para	El artículo defiende la necesidad de que la rama militar de Estados Unidos

<p>enfrentar las amenazas (eliminar, prevenir, desestructurar, etc.)</p>	<p>participe en operaciones de información, e inclusive se llevan a cabo recomendaciones en ese sentido que incluyen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Continuar con las reformas iniciadas en 2013 de la “...Smith-Mundt Act to allow greater latitude for agencies (especially the military) to conduct information operations online. 2) “DOD should enact an Information Operations Task Force to focus strictly on information operations and counterpropaganda rather than the advise and assist or man, train, and equip missions that information operations and psychological operations units are often tasked with.” (Livieratos, 2018:66) 3) Generalizar/profundizar las operaciones de información al permitir que oficiales de menor grado tengan atribución en su implementación: “One of the most direct ways to make commanders at all levels appreciate the importance of information operations is to push approval authorities for such programs below their current (general officer) levels, as was done during the surge in Iraq. Only by giving company and battalion commanders the authority to conduct information operations will they begin to understand their impact and seek to utilize them more often.” (Livieratos, 2018:67)
<p>Mecanismos o planos de la guerra contra el enemigo o las amenazas</p>	<p>Es el ámbito de la comunicación/información que modela la percepción pública. Es señalado el antecedente, recordado con cierta nostalgia, del papel de las operaciones de información en el marco de la Guerra Fría: “World War II and the early years of the Cold War reinforced the belief in information operations and the power of propaganda. To combat Soviet propaganda abroad, the United States created several agencies, institutions, and organizations in the early Cold War years. The United States Information Agency (USIA), the U.S. Agency for International Development, the political action component of the CIA, Radio Free Europe, Radio Liberty, the Peace Corps, and the National Endowment for Democracy were all established during this period. Psychological warfare units, which are still employed today, were originally established during World War II. President Harry S. Truman officially founded the Army Special Forces (an outgrowth of the Army’s psychological warfare branch) in 1952.” (Livieratos, 2018:63)</p>
<p>Documentos oficiales citados</p>	<p><i>U.S. Information and Educational Exchange Act</i> de 1948 y las <i>National Security Decision Directives (NSDD)</i> de 1982, 1983 y 1984</p>
<p>¿Cómo se inscribe esta discusión en el tema de nuestro proyecto?</p>	<p>Alude a la necesidad de operaciones de información por parte de la rama militar estadounidense en entornos de guerra asimétrica, lo que incluye insertarse a través de diversos medios en el ámbito civil.</p>

Comentarios	<p>Se hace una profusa explicación sobre cómo evolucionó la percepción sobre las operaciones de información militares. Por un lado es señalada la creación de distintas agencias dedicadas a este propósito en el marco de la Guerra Fría, legitimadas por la “amenaza soviética”. A partir de la década de los años sesenta se ubica un cambio negativo relacionado con la exigencia de mayor escrutinio público y político sobre estas actividades. En ello es destacado el papel del Senador J. William Fulbright quien a partir de dicha década habría sido determinante para la creación de la “issue public coalition”, opuesta a la forma de modelar la opinión pública de Estados Unidos por parte del Pentágono. En 1970 Fulbright publicó una obra considerada culminante en su lucha contra las operaciones de información, intitulada <i>The Pentagon Propaganda Machine</i>.</p> <p>A comienzo de la década de los años ochenta, durante la administración Reagan, este tipo de operaciones recibieron renovado impulso, pero se mantendría la crítica respecto a ellas, especialmente en relación a América Latina. Con el colapso del Bloque Socialista, diversos grupos, tanto por el cambio en el horizonte geopolítico internacional, como por un principio de racionalización presupuestal, abogaron por la desaparición de la principal dependencia dedicada a estas labores, la USIA.</p> <p>Con posterioridad al 11 de septiembre de 2001, George W. Bush creó la Office of Strategic Influence (OSI) destinada a la coordinación y ejecución de operaciones de información, en el marco de lo que se anticipaba como un conflicto eminentemente ideológico. Sin embargo, en el texto se atribuye la extinción de dicha oficina a un reportaje del NYT (amplificado por otros medios de comunicación) en torno a la ejecución de programas de desinformación por parte de la dependencia.</p>
Enlace electrónico al artículo original	http://ndupress.ndu.edu/Media/News/News-Article-View/Article/1567411/bombs-not-broadcasts-us-preference-for-kinetic-strategy-in-asymmetric-conflict/
Persona que elaboró la ficha	David Barrios Rodríguez