

### Clase 3 – Capitalismo en vías de militarización - 7 de septiembre

*Privatización de la guerra: motivos y lógicas de la privatización de la guerra. Introducción de lo militar como lógica general de reproducción del sistema*

El estancamiento secular del capitalismo contemporáneo es la base material de la militarización de la vida social. En un periodo de aguda competencia y rentabilidad estancada o en descenso, la sociedad capitalista pierde gran parte de su capacidad de construir la adhesión de los sujetos subalternos y de las masas productoras o desempleadas. Tanto las relaciones salariales como los subsidios y las compensaciones que entregan los estados se ven limitadas o en franco retroceso, de suerte que capitalistas y gobernantes impulsan estrategias autoritarias como medios para aumentar las ganancias. Esta tendencia debilita la hegemonía capitalista y produce respuestas reivindicativas por parte de diversos sujetos que exigen un retorno a la situación anterior, en la que el llamado estado del bienestar proveía -o prometía proveer- un nivel de vida socialmente aceptable; en paralelo, la dislocación del capitalismo abre el camino para las críticas radicales a través de las cuales los sujetos antagonistas buscan las vías para la superación del sistema.

De la multitud de procesos que alimentan la tendencia autoritaria del capitalismo contemporáneo detallamos tres que consideramos las más importantes:

\* La *densificación* del capitalismo, el sometimiento y la refuncionalización de la totalidad social a las necesidades de la obtención de ganancias, tiene como sujeto a las corporaciones, en particular a las corporaciones gigantes. La invasión - desbordamiento de las relaciones sociales capitalistas sigue, en parte, la lógica de apropiarse de ámbitos y prácticas para convertirlos en nuevos espacios de valorización: un ejemplo típico es la "privatización" de la educación, que de derecho social y tarea de los estados pasa a ser un servicio provisto por empresas educativas y vendida al mejor postor.

\* Existen otras prácticas de las corporaciones que no tienen como objetivo inmediato la producción de ganancias, sino apuntalar y recrear la legitimidad de sus acciones así como la de la sociedad capitalista en su conjunto: ello no se limita a la llamada "responsabilidad empresarial" o las acciones caritativas, sino que incluye las prácticas contrainsurgentes y las apuestas políticas para abrir camino a los intereses corporativos. La "privatización de la guerra y de la seguridad" ofrece un ejemplo que sintetiza estas cuestiones: a la vez que se obtienen ganancias y se combaten enemigos supuestos y reales, los ejércitos mercenarios refuerzan la imagen de invencibilidad del hegemón y las tendencias

autoritarias en la sociedad. La privatización de la guerra crea una apariencia hegemónica ante la cual los sujetos subalternos no han logrado generar críticas capaces de alcanzar la fuerza suficiente para al menos, contener la acumulación capitalista y las catástrofes que su devenir genera. Entre el pacifismo y los fundamentalismos, las prácticas que buscan superar el capitalismo tienen poco espacio para prosperar y son sumamente frágiles frente a las estrategias militares de los grandes poderes capitalistas.

\* El estancamiento impulsa a las corporaciones a romper todos los límites que les impiden obtener mayores ganancias. Por ello, desarrollan estrategias y prácticas para apropiarse de territorios, saberes y riquezas a cualquier precio. De la producción artificial de vida a las guerras por petróleo o agua y la minería a cielo abierto, las corporaciones cuentan con un amplio y creciente repertorio de recursos tecnológicos, financieros, institucionales y militares para romper los obstáculos que traban su expansión. En tanto lo que está en juego son las distintas formas de la vida -la Madre Tierra, los territorios, la vida humana y no-humana- los conflictos que suscita dicha expansión devienen "guerras", más no guerras convencionales, sino guerras de exterminio en las que un contendiente, las coaliciones de estados y corporaciones, está determinado a imponer a cualquier precio su proyecto de sociedad.

Proponemos dos herramientas teóricas y metodológicas para analizar el capitalismo contemporáneo:

\* La corporación como "institución que agrupa la gran empresa con sus filiales y subsidiarias, los negocios o intereses coaligados en todos los países donde tiene inversiones, y las actividades financieras o de servicios relacionadas del mismo grupo de propietarios; estas características la dotan de capacidad de acción sobre la sociedad y, en ese sentido, actúa como un grupo de poder" (Ceceña, "La territorialidad de las corporaciones").

\* El sujeto hegemónico, bicéfalo o desdoblado, entendido como el sujeto capaz de controlar las dimensiones esenciales que permiten la reproducción del capitalismo.

Se trata de superar la visión liberal que contrapone estados y corporaciones, estableciendo sus relaciones como parte del sistema de poder. La misma operación metodológica es necesaria para superar la oposición que ha establecido el liberalismo entre guerra y normalidad capitalista: se trata de demostrar que la guerra es un momento del funcionamiento normal, cotidiano, del capitalismo. En

esa perspectiva, el capitalismo contemporáneo deriva hacia una lógica general articulada por las concepciones y prácticas militares.

---

### **Comentarios**

Crítica del liberalismo y en especial del estado liberal: las epistemologías dominantes unifican la diversidad, creando categorías que no aprehenden la complejidad de las realidades estudiadas. Por ejemplo, los estados tienden a desaparecer, pero el sujeto hegemónico en su vertiente estatal tiende a fortalecerse: es preciso hablar de los diferentes estados y sus diferentes configuraciones históricas.

Ficción del estado: la internacionalización de los capitales quita bases a los estados, los convierte en fantasmas y sus funciones las diluye y transfiere a actores privados o simplemente las desaparece.

No descartar las contradicciones: el tráfico de armas y de tecnologías bélicas, puede jugar contra los intereses estatales y en particular en contra de los intereses del hegemón.

El punto de inflexión que marca el crecimiento explosivo de las empresas de "seguridad" es la entrada en combate de las tropas mercenarias. Vs el síndrome de Vietnam: hacer la guerra más confortable + mantener las tropas oficiales en niveles "aceptables" (en ocasiones la relación entre ambos contingentes es 1 a 1 o superior).

Más que disyuntivas, el cambio de eje hacia lo militar suma, añade: se trata de derrotar al combatiente enemigo Y a su base social; los negocios civiles se complementan con los militares e incluso coexisten sin tener relaciones directas, etc.

Privatización de la guerra como respuesta salutaria contra la sobreexpansión del hegemón.

El proyecto de la nueva derecha, con Trump a la cabeza, es el de un imperialismo esclavista fundado en el autoritarismo y la militarización de la sociedad.

El imperio de las bases + los sistemas productivos internacionalizados son los dos pilares de los territorios archipiélagos.

La importancia del capitalismo incluyente no es de orden temporal, sino cualitativa, en tanto creó un proyecto de vida social al cual adherir y al cual adhirieron prácticamente el conjunto de las masas en el planeta: carácter estratégico del *american way of live*.

¿Nuevas instituciones? ¿La barbarie necesita instituciones? ¿Una sociedad de relaciones no jerárquicas debería al menos trabajar por negar y superar las instituciones, y en todo caso, su trabajo constructivo no estará enfocado en crear nuevas instituciones?

Considerar los totalitarismos como primeros ensayos de sociedades militarizadas.

Eventual combinación de la autodefensa con las prácticas de superación del capitalismo (dejar de depender de las relaciones capitalistas para la reproducción material).