

## ¿Cómo entendemos la geopolítica? – 18 de agosto de 2016

*¿Qué caracteriza a la dinámica geopolítica contemporánea? ¿Qué papel juega en la construcción de la hegemonía?*

Entre otras acepciones, la geopolítica refiere al ejercicio del poder desde la perspectiva espacial. Intenta establecer posibilidades y desafíos determinados por la geografía y las relaciones sociales. Siempre está referida a territorios concretos.

Cada imperio tiene su escuela geopolítica. En nuestro curso discutiremos principalmente las versiones estadounidenses. Sin embargo, queremos ofrecer un contrapunto a partir de la propuesta del geógrafo francés Yves Lacoste, cuyos trabajos contribuyeron a relanzar los estudios geopolíticos, relativamente censurados tras la segunda guerra mundial, pues se les consideraba parte del dispositivo ideológico del régimen nazi.

En *La geografía: un arma para la guerra*, Lacoste destaca la importancia estratégica que posee el conocimiento geográfico: "Plantear de entrada que la geografía sirve, en primer lugar, para hacer la guerra no supone que sólo sirva para dirigir unas operaciones militares; sirve también para organizar los territorios no sólo en previsión de las batallas que habrá que librar contra tal o cual adversario, sino también para controlar mejor a los hombres sobre los cuales ejerce su autoridad el aparato del Estado. La geografía es, en primer lugar, un saber estratégico estrechamente unido a un conjunto de prácticas políticas y militares...".

La versión europea de la geopolítica tiene sus raíces en las obras de Friedrich Ratzel, *Antropogeografía* y *Geografía política*. Es este autor quien formuló un concepto esencial de la geopolítica imperial: el espacio vital (Lebensraum), que establece una relación entre la dimensión de una población y el espacio que es necesario para su reproducción. El geógrafo sueco Rodolph Kjellen fue quien acuñó el término geopolítica en 1899; su obra principal es *El Estado como organismo viviente*. En la élite nazi se cuenta al general Karl Haushofer quien desde la academia impulsó los estudios geopolíticos y definió la geopolítica como "la conciencia geográfica del Estado. Su objeto es el estudio de las conexiones vitales del hombre contemporáneo con el espacio contemporáneo... y su finalidad es la coordinación de los fenómenos que ligan el Estado al espacio". El planteamiento de "fronteras vivientes" avanza en la definición del darwinismo social, característico de este análisis sobre las relaciones interestatales. Con el régimen nazi, los planteamientos teóricos devienen política de estado. En Estados Unidos, el geógrafo Spykman aporta un elemento central para la geopolítica en formación: "la necesidad de 'considerar el mundo entero como una unidad' y de 'pensar todos los frentes en sus relaciones mutuas'" (*Geografía de la paz* – 1941).

Para Lacoste "... la geopolítica, en tanto perspectiva científica, tiene por objeto el estudio de las rivalidades territoriales de poderes y sus repercusiones en la opinión... mediante un cierto número de representaciones se puede comprender el interés estratégico o el valor simbólico de esos territorios que son espacios de rivalidades o enfrentamientos". En contraste con el determinismo geográfico, esta perspectiva enfatiza los debates públicos en torno a las disputas geopolíticas: en ese sentido la geopolítica es una esfera más de la disputa política en las sociedades contemporáneas. En Lacoste encontramos una concepción de la geopolítica como "elaboración democrática de un proyecto común por los ciudadanos de una misma nación o habitantes de un mismo país" (*Dictionnaire de géopolitique*)

El texto de Brzezinski es un ejercicio de geopolítica aplicada y de él podemos extraer algunas generalidades para el debate en nuestro curso:

- *Leer la geopolítica desde la hegemonía.* A partir de la concepción gramsciana de la hegemonía, podemos articular los macroprocesos que constituyen el capitalismo contemporáneo.
- *La hegemonía es multidimensional:* militar, económica, innovación científica y tecnológica, cultural. En nuestra interpretación hablamos de tres dimensiones principales de la hegemonía: económica, político-militar y cultural (*Producción estratégica y hegemonía mundial*, 1995).
- *Tensión entre las formas coercitivas y las formas consensuales* de construir la hegemonía.

## **Hegemonía y estrategia**

*En Gramsci encontramos tres perspectivas para analizar la construcción de la hegemonía:*

- La visión del mundo apunta a la consecución de los intereses de las clases dominantes en nombre del interés general.
- De acuerdo con la intensidad del conflicto social, la visión de mundo incorpora en mayor o menor medida, los intereses de los dominados.
- Por oposición a la dominación abierta, la hegemonía recurre a formas coercitivas y a formas consensuales. La legitimidad ocupa un lugar importante en la construcción de la hegemonía.

*La estrategia es el "método" de la hegemonía*

Estrategia es planeación, diseño de la acción para alcanzar, en nuestro caso de estudio, los objetivos hegemónicos. Los sujetos se articulan en torno a tales estrategias. La estrategia es el *cómo* de la creación de hegemonía, complementa al proyecto hegemónico al diseñar los medios para alcanzar los objetivos de la hegemonía.

*Geo-estrategia:* extensión espacial del concepto de estrategia. Destacar el clivaje entre geopolítica y geoestrategia, oponiendo al militarismo expansionista de la primera, una concepción pacífica que intenta "comprender los problemas y el potencial de una nación, sugiriendo un programa de desarrollo interno y de cooperación internacional en interés de todos".

## **Problematización del tema**

A esta lectura de la geopolítica mundial le falta un tema esencial: la trayectoria del sistema: la geopolítica no es pura construcción de los sujetos, está influida y limitada por el sistema. Por ejemplo, pensar en la supremacía estadounidense en el largo plazo parece poco realista en un periodo en el que el capitalismo que se hunde aceleradamente.

Brzezinski insiste en una versión "culturalista" de la hegemonía, acaso como parte de la construcción de la legitimidad del hegemón estadounidense. Sin embargo, estudios genealógicos han mostrado que todas las categorías del liberalismo y las relaciones sociales del "mundo libre" son otros tantos componentes del dispositivo hegemónico.

Una ausencia capital en este análisis es el de las grandes corporaciones: su acción ordena territorios y estrategias y no siempre lo hacen en correspondencia con las estrategias estatales.

Otro balance negativo es la visión retrospectiva: el objetivo estratégico de formar coaliciones y "compartir" el poder no fueron alcanzados; la hegemonía estadounidense vira hacia la dominación abierta, sostenida principalmente por la fuerza militar aplicada en forma criminal, y fuera del sistema financiero, el mercado mundial tiende a dislocarse. El capitalismo parece en bancarrota.

## **Comentarios**

Complejidad y jerarquía: la imposibilidad de incorporar todos los elementos de la realidad se resuelve jerarquizando tales elementos.

Asimetría del conflicto social: evadir la "trampa geopolítica". Las construcciones emancipatorias no deben buscar capacidades de totalización: omnipotencia-omnipresencia. El dominio de espectro completo no se combate con una práctica similar, sino desde la dislocación y la diversidad de las prácticas emancipatorias.

De *La caída del halcón negro* a *Red de mentiras* (Ridley Scott): antagonistas y opositores abandonan la "modernidad tecnológica" para evadir el control totalitario.